

NOTAT

OBS! Implementeringen af ECN+ vil medføre ændringer i styrelsens sagsgange. Blandt andet vedr. kontrolundersøgelser og oversendelse af sager til SØIK. Fremadrettet vil det fx være Konkurrencerådet, der tager stilling til virksomheders evt. strafansvar, mens kompetencen vedrørende fysiske personer fortsat henhører under SØIK. Ændringer som følge af ECN+ er endnu ikke implementeret i visitationsvejledningen og i denne skabelon. Ved tvivl, så spørg KEP.

Dato: [Indsættes automatisk via 360]

Sag: Center-Dok.nr. [Indsættes automatisk via 360]

Sagsbehandler: / initialer [Indsættes automatisk via 360]

Notat – 2. Screening [for §§ 6, 11 og 11a sager]

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

[VEJLEDNING:

I 2. screeningsfase udarbejder sagsbehandleren på baggrund af videre undersøgelser et mere detaljeret screeningsnotat. I 2. screeningnotat vil de punkter, som kort blev vurderet i 1. screeningsnotat, blive uddybet nærmere. Omfang og indhold af 2. screeningsnotat vil variere fra sag til sag, og nedenstående forslag skal derfor ses som en vejledning til, hvordan man som sagsbehandler kan arbejde med 2. screening.

Gode råd til sagsbehandleren i 2. screeningsfase

- Overvej så tidligt som muligt, om al nødvendig information til brug for 2. screening er indhentet fra klager og/eller indklagede
- Overvej om der er behov for at sparre med et evt. relevant brancheteam
- Overvej om der er behov for sparring fra andre centre (fx KJUR/MØK/KEP)
- Overvej om der er behov for at inddrage en jurist/økonom i sagsbehandlingen
- Overvej om der kan afholdes en workshop (evt. med relevant brancheteam) – fx med fokus på at præcisere theory of harm eller at identificere sagens knaster
- Drøft foreløbig plan for undersøgelser og det løbende arbejde med den sagsansvarlige chef (fx mundtligt på statusmøder)
- Overvej om det kan blive relevant at gå på KU (involver KEP og tjek KEP's KU-tjekliste)

2. screeningsnotat kan med fordel udarbejdes med udgangspunkt i 1. screeningsnotat – sådan at relevante oplysninger tages med over i 2. screenings-

notat – samt nedenstående spørgsmål. Der er ikke tale om, at man nødvendigvis skal svare på eller tage stilling til alle spørgsmålene, men listen kan bruges som inspiration og som en huskeliste over væsentlige aspekter i hver enkelt af de forskellige typer af sager. Hvis der undervejs fremkommer relevante oplysninger, som viser, at sagen ikke bør prioriteres som en A-sag skal sagen afvises/lukkes. Det vil sige, at 2. screeningsnotatet i disse tilfælde - efter aftale med den sagsansvarlige chef - ikke skal færdiggøres, men at sagen i så tilfælde skal lukkes med mindst muligt ressourceforbrug. Se i øvrigt ”Vejledning til Visitationsfasen” for yderligere information og input til 2. screening.]

1. Theory of harm

- Hvad er den overordnede theory of harm? Brug/byg videre på beskrivelsen fra 1. screeningsnotat

2. Dokumentation

- Hvilken dokumentation er der for den påståede overtrædelse?

3. Effekt – vil afgørelsen have effekt – og i givet fald for hvem?

- Hvordan vil en afgørelse se ud?
 - Kan det skitseres, hvad påbud/tilsagn skal gå ud på – evt. formulere det?
- Vil det være en principiel afgørelse?
- Er overtrædelsen meget grov?
- Vil afgørelsen have en præventiv effekt?
- Vedrører sagen en branche med særlig betydning, eller er sagen i øvrigt led i en større indsats fra vores side i den pågældende branche?
- Har sagen en væsentlig betydning for konkurrencekulturen i branchen og/ samfundet mere generelt?
- Vil ressourceforbruget stå mål med den forventede effekt af et indgreb?
 - Er det et stort marked? Hvad er omsætningen på markedet og for virksomhed(er)? (se punkt 5 i 1. screeningsnotat, herunder at det ikke er nødvendigt at have afgrænset et relevant marked endnu)
 - Såfremt der er tale om en **§ 6-overtrædelse**:
 - Er der tale om en alvorlig konkurrencelovsovertrædelse?
 - Er det en til formål eller til følge overtrædelse? [Ved til følge-vurdering skal virkning kunne påvises, før vi kan gribe ind].
 - Såfremt der er tale om en **§ 11-overtrædelse**:
 - Hvor stor en del af markedet omfatter misbruget?
 - Ekskluderende eller udnyttende misbrug?
 - Sagens sværhedsgrad¹ målt i forhold til effekten for konkurrencen og samfundsøkonomien?
 - Den forventede ressourceindsats målt i forhold til effekten for konkurrencen og samfundsøkonomien?

¹ Med sværhedsgrad menes, at sagen måske ikke ligner praksis fra tidligere afgørelser fra Konkurrencerådet, EU-Kommissionen eller domstolene. Eller beviserne kan være svage, eller det kan være vanskeligt at skaffe de nødvendige beviser og/eller faktuelle oplysninger til at dokumentere en eventuel overtrædelse.

4. Er der EU-/dansk praksis?

- Er der tidligere sager, som der kan lægges vægt på?

5. Hvordan behandles sagen? – (beskriv kun overordnet)

- Hvilke materielle trin skal senere analyseres, for at sagen kan løses?
 - a. Overvej ved **§ 6-sag** bl.a.:
 - Hvad er det relevante marked? (se punkt 6 i 1. screeningsnotat)
 - Er virksomhedsbegrebet opfyldt?
 - Er aftalebegrebet opfyldt?
 - Aftale eller ensidig handling?
 - Aftale, vedtagelse eller samordnet praksis?
 - Vertikal eller horisontal aftale eller en kombination heraf?
 - Hvad er konkurrencebegrænsningen?
 - Priser og forretningsbetingelser?
 - Begrænsning af produktion m.v.?
 - Markedsopdeling?
 - Er det en hardcore konkurrencebegrænsning?
 - Har aftalen til formål eller til følge at begrænse konkurrencen?
 - Mærkbarhed?
 - Kvantitativ mærkbarhed (bagatelreglerne, jf. § 7)?
 - Kvalitativ mærkbarhed (alvorlig/mindre alvorlig konkurrencebegrænsning)?
 - Fritagelse?
 - Er aftalen omfattet af en gruppefritagelse?
 - Individuel fritagelse efter § 8, stk. 1?
 - b. Overvej ved **§ 11-sag** bl.a.:
 - Hvad er det relevante marked? (se punkt 6 i 1. screeningsnotat)
 - Er virksomheden dominerende?
 - Kollektiv dominans?
 - Hvor stor er virksomhedens markedsandel?
 - Hvad er den tidsmæssige udstrækning af dominansen?
 - Hvad består misbruget i?
 - Fx urimelige priser og forretningsbetingelser?
 - Fx eksklusivforpligtelse?
 - c. Overvej ved **§ 11 a-sag** bl.a.:
 - Er støtten allerede kendt ulovlig?
 - Hvilken myndighed vurderer/skal vurdere støttens lovlighed?
 - Hvordan forvrider støtten konkurrencen? På hvilke(t) marked(er)? (se punkt 6 i 1. screeningsnotat)
 - Hvad er den estimerede størrelse af støttebeløbet, og hvordan fastslås det eksakte støttebeløb?
 - Hvornår indtræder forældelse?
 - Hvem er sagens parter?
 - Både støttemodtager(e) og støttegiver.
 - d. Samhandelspåvirkning?
 - e. Indgrebsmuligheder?
 - Tilsagn
 - Påbud (og udformningen af det)
 - Bøde
 - Møder og mægling (styrelsessag)
 - Indskærpelse

6. Sagens knaster

- Hvilke af de materielle trin, som senere skal analyseres, udgør sagens væsentligste knaster – dvs. hvilke trin forventes at ville volde størst problemer? Fx:
 - a. Markedsafgrænsning?
 - b. Dokumentation af misbrug?
 - c. Beviser for konkurrencebegrænsende aftale?
- Hvilke af de identificerede knaster vil kræve flest ressourcer at løse?

7. Informationsindsamling

- Hvilke foreløbige beviser har vi? (fx for at aftalebegrebet er opfyldt/at der er sket et misbrug?)
- Hvilke oplysninger er der behov for at indhente for at belyse og bevise sagen?
- Behov for at lave markedsundersøgelse?
- Er der nogen typer af oplysninger, som vil være særligt vanskeligt at indhente?
 - a. § 17? (Hvis der er tale om en mulig straffesag, så overvej retssikkerhedslovens § 10 → SØIK)
 - b. Mulig KU-sag, § 18 → KEP (overvej RSL's § 9 Obs! Ændres som følge af ECN+)
 - Overvej hjælp fra KEP's efterforskere til fx at søge oplysninger i åbne kilder (OSINT).
 - c. Overvej om der er risiko pga. tidligere kontakt til klager/indklagede.

8. Indstilling

Sagsbehandleren tilføjer en kort begrundelse for indstillingen. Hvis der indstilles til at sagen afvises, indstilles også hvem afvisningen skal stiles til samt sendes i kopi til.

- sagen afvises, evt. med vejledning
- sagen afvises med en indskærpelse
- sagen videreføres mhp. styrelses- eller rådsafgørelse (A-sag) sagen videregives til KEP mhp. efterforskning og evt. kontrolundersøgelse eller oversendelse til SØIK