

NOTAT

Dato: 12. juni 2017

Sag: SIF-12/13350

Sagsbehandler: /kb

Rådssag om Post Danmarks individuelle rabatter til magasinpostkunder i perioden 2007-2009 (16/03595) - projektevaluering

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

ERHVERVS MINISTERIET

Beslutning	Projektet om Post Danmarks individuelle rabatter til magasinpostkunder i perioden 2007-2009 er afsluttet og slettet fra porteføljen.
Erfaringer (punktform)	<ul style="list-style-type: none">• Sagen blev oprindeligt behandlet tilbage i 2010 og 2011. Først som rådssag og derefter som ankenævns-sag.• Da sagen blev genoptaget i 2016 var postområdet flyttet til et andet branchecenter end det center, der oprindeligt behandlede sagen.• Det er en sag med rigtig mange fædre og mødre med lige så mange holdninger og følelser til, hvordan barnet skulle videre frem i verden. Det har derfor hen ad vejen været lidt vanskeligt at "arve" barnet og få det gjort klart og præsentabelt til alles tilfredshed.• Det har betydet, at arbejdsglæden ind imellem led nogle kortvarige knæk. Men det lykkedes dog at få gjort en stor part af familien tilfreds med resultatet.• Desuden har der været et rigtig godt samspil med PostNord Danmark og deres advokat, og det lykkedes at lande sagen på en fornuftig og afbalanceret måde.
Resumé af rådssagen	<p>Sagen omhandler Post Danmarks individuelle rabatter til tre store magasinpostkunder i perioden 2007-2009. Sagen er en fortsættelse af en sag fra december 2010, hvor Konkurrencerådet påbød Post Danmark "at ophøre med at yde individuelle rabatter, der er loyalitetsskabende og markedsafskærmende".</p> <p>Post Danmark havde i 2007-2009 en andel af det danske marked for distribution af magasinpost på over 80 pct. Desuden var Post Danmark som eneste landsdækkende distributør en uomgængelig handelspartner for magasinpostkunderne.</p> <p>I lighed med Konkurrencerådets vurdering af sagen i 2010, har styrelsen fundet, at Post Danmarks individuelle rabatter til de tre udvalgte kunder i perioden 2007-2009 udgjorde et misbrug af dominerende stilling, der var egnet til at afskærme markedet for konkurrerende distribu-</p>

tører og at begrænse kundernes valg af udbydere.

Styrelsen har bl.a. lagt vægt på, at rabatterne var betingede af, at kunderne dækkede hele eller en betydelig del af deres efterspørgsel hos Post Danmark, og at Post Danmarks rabatsystem var uigennemsigtigt, hvilket betød, at kunderne ikke kunne få at vide, om de ville miste de opnåede rabatter helt eller delvist, hvis de flyttede delmængder af deres magasiner til en konkurrent.

Oprindeligt omhandlede sagen Post Danmarks rabataftaler med endnu en kunde, Distribution Plus. Styrelsen har ikke fundet tilstrækkelig anledning til at genoptage behandling af rabataftalen med Distribution Plus. Det skyldes, at der for denne kunde er kommet nye faktuelle oplysninger frem i sagen. Disse oplysninger viser bl.a., at kunden – i modsætning til de andre tre kunder – ikke på samme måde følte sig bundet til at få dækket hele eller en betydelig del af sin efterspørgsel hos Post Danmark.

Det ville derfor være nødvendigt at foretage en revurdering af aftalen med Distribution Plus, og det ville forudsætte en nærmere undersøgelse af en række markedsmæssige forhold. Disse forhold ville være vanskelige og ressourcekrævende at afdække efter en periode på næsten 10 år efter, at aftalen blev indgået.

Herudover adskiller sagen sig fra 2010 afgørelsen ved, at de beregninger af effektive priser, der dengang indgik i sagen, nu er udeladt. Det skyldes for det første, at det med EU Domstolens præjudicielle afgørelse i direct mail-sagen er fastslået, at det i sager om en meget dominerende virksomheds eksklusivrabatter ikke er nødvendigt at foretage en AEC-test. For det andet ville det i praksis være umuligt at gennemføre en AEC-test, da det ville fordrer indhentning og analyse af historiske omkostninger for knap ti år siden.

Desuden var 2010-sagens beregning af effektive priser ikke en egentlig AEC-test. Bl.a. inddrog beregningen ingen omkostningselementer, og case teamet fandt det tvivlsomt, om styrelsen i dag ville gennemføre en tilsvarende beregning. Det blev derfor besluttet at udelade beregningen, da det kunne afsvække afgørelsens vejledende karakter at gengive beregningen fra 2010.

Væsentligste problemer

Det væsentligste problem har været at opnå intern enighed om, hvorvidt sagen overhovedet burde genoptages, og hvordan sagen burde tilskrives i forhold til den tidligere sag fra 2010.

Succes- kriterier og leverancer	<p>Succeskriterierne er nået.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ PostNord Danmark har ikke haft væsentlige indvendinger mod afgørelsen. ✓ Sagen er gennemført i 2 faser. Både første fase (den foreløbige vurdering og tilskæring af sagen fra marts til november 2016) og anden fase (udarbejdelse af kpm, høring og afgørelse fra december 2016 til maj 2017) har været så effektive som muligt og er forløbet efter planen. <p>De aftalte leverancer er overholdt. Leverancerne var:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Klagepunktsmeddelelse sendes i høring i februar 2017. ✓ Samtidig sendes resumé til Kommissionen. ✓ KPM forelægges for Konkurrencerådet den 29. marts 2017. ✓ Sagen afgøres på rådsmødet den 31. maj 2017.
Fremdrift	<p>Fremdriften har været god. Case teamet (sem, ann og kb) har haft en passende størrelse og sammensætning.</p>
Ressourcer	<p>Fase 1 (screening og analyse) blev gennemført med et ressourceforbrug på 355 timer.</p> <p>Herefter var der afsat ca. 450 timer til at gennemføre fase 2 (høring og afgørelse). Der er brugt i alt 405 timer, og der er således tilnærmelsesvis overensstemmelse mellem det estimerede og det faktiske ressourceforbrug.</p>
Erfaringer til udbredelse i styrelsen	<ul style="list-style-type: none"> • Det har været en fordel at dele sagsforløbet op i faser. • Første fase blev brugt til at gennemgå faktum i den gamle sag, sammenholde sagen med nyere retspraksis og med nye faktuelle oplysninger, herunder Post Danmarks effektivitetsforsvar. Fasen blev afsluttet med et notat med case teamets forslag om tilskæring af sagen og vurdering af, om sagen kunne gennemføres uden brug af alt for mange ressourcer – dvs. om sagen skulle overgå til fase 2 (genoptagelse af sagen). • De ressourcer, der blev brugt i første fase, viste sig at være godt givet ud, idet anden fase (udarbejdelse af klagepunktsmeddelelse, hørings- og afgørelsesfase) kunne gennemføres på 6 måneder med et forbrug på godt 400 timer. <p>Sagen – og sagsforløbet – blev præsenteret på konkurrencemødet den 8. juni 2017.</p> <p>Ansvarlig for denne formidling var KB.</p>

Opfølgingsplan

Post Danmark har ikke anvendt individuelle målrabatter siden den oprindelige behandling af sagen i 2010. Det er derfor ikke fundet nødvendigt med en opfølgingsplan.