Landinspektørnævnet fandt, at landinspektør L ikke med den fornødne hurtighed havde fremmet en sag, der omfattede sammenlægning de A og B´s respektive ejendomme og overførsel af et mindre areal fra B´s ejendom til A´s ejendom, hvilket landinspektøren også havde erkendt for nævnet. Nævnet anså det især for kritisabelt, at landinspektøren havde oplyst til klagerne, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, uanset at dette ikke var tilfældet.

I Landinspektørnævnets sag nr. 234: A og B mod landinspektør L afsagde nævnet den 7. marts 2002 følgende

KENDELSE:

I et brev af 1. oktober 2001 har A og B klaget over, at landinspektør L ikke har færdiggjort en sag om dels sammenlægning af henholdsvis A´s ejendomme, matr.nre. 1qr og 1qs …., og B´s ejendomme, matr.nre. 1np og 1nq …., dels overførsel af et mindre areal fra B´s ejendom til A´s ejendom.

A og B rekvirerede i august 1999 landinspektør L til at udføre arbejdet, men sagen er endnu ikke afsluttet trods adskillige rykkere fra klagernes side.

I det i sag nr. 231 refererede brev af 18. oktober 2001 fra landinspektøren har denne erkendt, at han har været for lang tid om at ekspedere sagen, hvilket han beklager, ligesom han beklager den sene besvarelse af henvendelsen fra Landinspektørnævnet.

Den 11. december 2001 afholdtes møde i nævnet. Indklagede landinspektør L og klagerne A og B var mødt.

Klagen fra A og B var én af 3 klager over L, som blev behandlet i Landinspektørnævnet den pågældende dag. Nævnet behandlede ligeledes sagerne nr. 231 og 233.

L henviste indledningsvis til sin forklaring om baggrunden for, at han ikke har fået færdiggjort de 3 sager, som har ført til klagerne til Landinspektørnævnet. Forklaringen er refereret under sag 231.

B forklarede, at han den 26. juli 1999 ansøgte …. kommune om pricipiel tilladelse til sammenlægningerne af sine og A´s ejendomme. Den 11. august 1999 bad han indklagede afgive et prisoverslag på arbejdet. Indklagede ville påtage sig opgaven for 7500 kr. inkl. moms, og den 28. august 1999 aftalte de, at indklagede skulle udføre opgaven. Den 5. oktober 1999 meddelte …. Kommune dispensation fra lokalplanen for området, og sammenlægningerne kunne således gennemføres. Den 11. oktober 1999 meddelte han kommunens afgørelse til indklagede. I brev af

30. maj 2000 meddelte indklagede ham, at indklagede havde færdiggjort sagen, og at der nu alene manglede en attest fra dommerkontoret, forinden sagen kunne sendes til godkendelse i Kort & Matrikelstyrelsen. Indklagede havde medsendt en regning, som klageren betalte i juni 2000. Han rykkede herefter flere gange indklagede for sagens afslutning, bl.a. opsøgte han 2 gange med lang tids mellemrum indklagede på dennes bopæl. Indklagede gav da udtryk for, at sagen var afsendt til Kort & Matrikelstyrelsen.

L indledte med at beklage det lange sagsforløb, som skyldtes travlhed i foråret 2001. Ved prioriteringen af sagerne, skønnede han, at denne sag kunne vente, idet den drejede sig om en berigtigelse af matriklens oplysninger i overenssstemmelse med forholdene i marken. Han modtog kommunalbestyrelsens godkendelse af sagen på den grønne erklæring i maj 2000, og herefter manglede der nogle småting, før sagen kunne indsendes til Kort & Matrikelstyrelsen. Han vedgår, at han til B har oplyst, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, selv om dette ikke var tilfældet. Indsendelsen til styrelsen skete først den 13. juli 2001. Herfra modtog han sagen retur på grund af nogle formelle og tekniske ting, som han skulle ændre i sagen. Retten i …. har udstedt dommerattest, og han har sagen klar til indsendelse påny.

Landinspektørnævnet foreholdt indklagede, at nævnet fra Kort & Matrikelstyrelsen har fået oplyst, at styrelsen bl.a. havde tilbagesendt sagen, fordi ejerforholdene vedrørende B´s ejendomme forhindrer sammenlægning, idet det ene matr.nr. ejes af B alene, mens han ejer det andet i fællesskab med sin hustru.

L bemærkede hertil, at ejerforholdene stadigvæk er uændrede, men at han straks vil udarbejde et overdragelsesdokument, således at der etableres ens ejerforhold for de 2 ejendomme.

A oplyste, at årsagen til at hun ønsker sagen fremmet er, at hun vil slippe billigere i ejendomsskat, når sagen er gennemført. B oplyste supplerende hertil, at ejendomsvurderingen og dermed ejendomsbeskatningen vil blive mindre, når de 2 ejendomme sammenlægges til 1 ejendom. Forsinkelsen medfører imidlertid, at dette først vil kunne ske om 1 år, idet fristen herfor var den 1. december.

Landinspektørnævnet udtaler

Som anført i forbindelse med sag 231 findes landinspektøren ikke at have fremmet de 3 sager, som har ført til klagerne til nævnet, med den fornødne hurtighed, hvilket landinspektøren også har erkendt for nævnet.

Nævnet anser det især for kritisabelt, at landinspektøren oplyste til klagerne, at sagen var indsendt til Kort & Matrikelstyrelsen, uanset at dette ikke var tilfældet.

Landinspektøren findes ved sin handlemåde at have tilsidesat sine pligter som landinspektør i henhold til landinspektørlovens § 7. Nævnet har, som anført i kendelsen i sag 231, valgt at fastsætte en fælles sanktion i de 3 klagesager mod landinspektøren. Denne fælles sanktion, som fremgår af sag 231, er fastsat til en bøde på 3000 kr.

Niels Rohde Nielsen Sigrid Ballund Niels Krogsgaard