



Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
1. juni 2026

Forfatter:
HBR/KWV/MADWA

NOTAT

ENERGINETS HÅNDTERING AF INDKOMNE KOMMENTARER TIL NY MODEL FOR SAGSBEHANDLING AF ELNETTILSLUTNINGER

Indhold

1. Indledning.....	2
2. Inputs fra interessenter	2
3. Opsummering og kommentering af modtagne input.....	4

1. Indledning

Den 6. maj offentliggjorde Energinet nye modenhedskrav og en ny prioriteringsmodel for sagsbehandlingen af elnettilslutninger. I den forbindelse blev aktører opfordret til at give input til materialet. I dette notat samles der op på de indkomne input, som også har givet anledning til præciseringer.

Energinet har generelt modtaget mange gode forslag til den administrative implementering af modellen, som Energinet noterer sig og tager med i sine overvejelser i sagsbehandlingen.

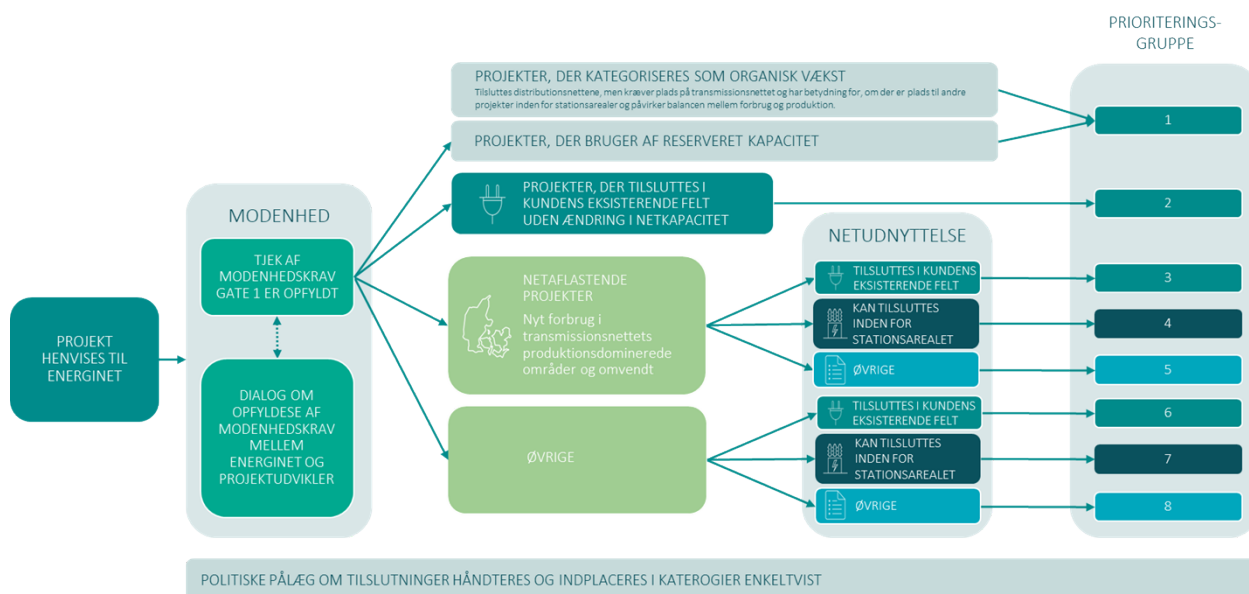
2. Inputs fra interessenter

Samlet har Energinet modtaget 31 input fra relevante aktører. Input og aktører behandles fortroligt, men de væsentlige inputs gennemgås. Flere af de pointer, som aktørerne har fremhævet, går igen og er derfor samlet under fælles temaer. Oplever du som interessant, at vi ikke har besvaret eller adresseret netop dine input i dette dokument, er du meget velkommen til at kontakte Energinets Netkundecenter på netkundecenter@energinet.dk.

De nye modenhedskrav og prioriteringsmodellen for sagsbehandlingen af nettilslutningsanmodninger skal ses i sammenhæng med [Energinets nye model for større tilslutninger](#). For konkrete projekter betyder det blandt andet, at:

- **Projekter der allerede har fået tilsendt nettilslutningsaftale**
Disse projekter vil ikke være omfattet af den nye prioriteringsmodel eller krav om modenhed. Det sker af hensyn til forudsigelighed og retssikkerhed.
- **Projekter i modning (projekter der har modtaget en modningsprojektplan)**
Disse projekter bliver behandlet efter den nye prioriteringsmodel. Selvom projekterne ikke vil blive pålagt nye modenhedskrav, skal anlægsejer stadig levere de informationer og leverancer, som Energinet hidtil har krævet under modning. Energinet kan efterspørge supplerende dokumentation til sagsbehandlingen.
- **Projekter i screening (projekter der har indgået en screeningsmodningsaftale, som ikke er opstartet i modning)**
Disse projekter bliver også behandlet efter de nye modenheds- og prioriteringsprincipper.
 - Følgende modenhedsgates er gældende for denne kategori:
Modenhedsgate 2 og Modenhedsgate 3. Modenhedsgate 2 skal være godkendt, før Energinet kan igangsætte projektet i modning. Herefter skal gate 3 være opfyldt inden nettilslutningsaftale kan indgås.
- **Nye projekter (ikke indgået screenings-modningsaftale)**
Nye projekter behandles fra start efter de opdaterede modenheds- og prioriteringskriterier. Kravene skal være opfyldt, før vi kan sætte screeningen i gang.
 - Følgende modenhedsgates er gældende for denne kategori:
Modenhedsgate 1, Modenhedsgate 2 og Modenhedsgate 3.
Modenhedsgate 1 skal være godkendt, inden Energinet igangsætter projektet og fremsender en screeningsmodningsaftale.

Som følge af de indkomne kommentarer har Energinet valgt at tydeliggøre sammenhængen mellem organisk vækst og prioritering i sagsbehandlingen med en mindre grafisk justering i figuren, der præsenterer modellen for prioritering i sagsbehandlingen.



3. Opsummering og kommentering af modtagne input

Nedenfor finder du Energinets svar på en række input, som vi har modtaget fra aktører. Hvert input er opsummeret og fremhævet med kursiv, og Energinets svar følger direkte efter hvert enkelt input.

Input: *Prioritering i sagsbehandlingen bør afspejle politiske ønsker, specifikke samfundskritiske teknologier og særligt favorisere anlæg baseret på bestemte teknologier.*

Svar: Flere aktører har givet udtryk for, at de finder den foreslåede prioriteringsmodel for sagsbehandling utilstrækkelig til at løse elnettets kapacitetsproblemer. De peger samtidig på, at modellen ikke sikrer, at netkapaciteten og udbygningsbehovet målrettes de projekter, der vil gavne den grønne omstilling mest muligt, er samfundsøkonomisk bedst, opfylder politiske ønsker om, hvad der er vigtigst at få tilsluttet elnettet, sikrer udbud af arbejdspladser, styrker dansk konkurrenceevne mv. Det er uden for Energinets opgave at foretage en prioritering mellem anmodninger om tilslutning på de oplistede baggrunde. Prioriteringen i sagsbehandlingen sker inden for de rammer, som Energistyrelsen vejleder om i notatet "*Vejledning til kollektive elforsyningsvirksomheder om prioritering af nettilslutningsanmodninger*".

Input: *Medfører prioritering i sagsbehandlingen en usaglig forskelsbehandling mellem projekter, der anvender samme felt som et eksisterende anlæg og projekter, der bygges som et helt nyt projekt?*

Svar: Flere aktører har spurgt ind til, om modellen giver en uhensigtsmæssig fordel til aktører, der allerede har et anlæg på elnettet, som de ønsker at tilføje nye anlægselementer til – frem for aktører, der kommer med et nyt anlæg af samme type. Energinet mener ikke, at det er tilfældet, da de to situationer netop ikke er sammenlignelige. Modellen tager hensyn til en effektiv udnyttelse af den tilrådeværende kapacitet på både transformerstationer og i elnettets kabler og ledninger.

Input: *Manglende klarhed om hvorvidt prioritering og krav både gælder tilslutninger på transmissions- og distributionsniveau.*

Svar: Nogle aktører har efterspurgt en præcisering af, om modellen også gælder for anlæg, der tilsluttes distributionsnettet. Prioriteringsmodellen og modenhedskravene, som træder i kraft den 3. juni, gælder kun for anlæg, der skal tilsluttes transmissionsnettet. For spørgsmål vedrørende nettilslutning på distributionsnettet henvises til det lokale netselskab.

Input: *Batterier og kapacitet (behind-the-meter): Hvis sådanne batteriprojekter prioriteres højt, bør det betinges af, at de faktisk frigør netkapacitet, som stilles til rådighed for andre. Der foreslås bindende krav, klare målemetoder og evt. kompensation.*

Svar: Det er ikke hensigtsmæssigt at gøre prioritering af projekter betinget af, at der frigives netkapacitet. Aktøren råder over den tildelte kapacitet, og denne kan ikke reduceres som følge af interne optimeringstiltag. Behind-the-meter-batterier etableres uden at øge den samlede trækningssret og ændrer dermed ikke den reservede netkapacitet. På den baggrund vurderes det sagligt at behandle projekter uden ændring af netkapacitet som én samlet kategori uden krav om afgivelse af kapacitet.

Input: *Manglende klarhed om organisk vækst - Hvad omfatter dette?*

Svar: Flere aktører spørger ind til definitionen af organisk vækst. Der pågår et arbejde med at klarlægge definitionen. Energinet har valgt at inddrage organisk vækst i modellen, da Energistyrelses notat fra februar (*Vejledning til kollektive elforsyningsvirksomheder om prioritering af nettilslutningsanmodninger*) tydeliggør en forpligtelse til at reservere kapacitet i elnettet til organisk vækst. Uagtet at organisk vækst rummer tilslutninger på distributionsniveau, så vil det få betydning for kapacitetsanvendelsen på transmissionsniveau, herunder udnyttelsen af det eksisterende stationsareal og balancen mellem produktion og forbrug.

Input: *Krav om lokalplan inden for 12 mdr. er for stramt og bør gøres mere fleksibel*

Svar: Der er udtrykt bekymring for, om kravet på 12 måneder i modenhedsgate 2 er for kort. Energinet vurderer dog, at kravet er rimeligt, blandt andet fordi aktøren allerede ved modenhedsgate 1 skal kunne dokumentere et planmæssigt grundlag for projektarealet. Dertil kommer sagsbehandlingstiden mellem gates, som i praksis giver aktørerne mere tid. Aktøren har fx op til 6 måneder fra screeningsafgørelsen er sendt, til modenhedsgate 2 skal være godkendt. Energinet vil revurdere 12-månederskravet, hvis det viser sig at være et problem.

Input: *Det er ressourcespild at sikre lokalplan så tidligt i forløbet*

Svar: Nogle aktører har peget på en risiko for, at kravet om en godkendt lokalplan før indgåelse af nettilslutningsaftalen kan medføre unødigt ressourceforbrug og en risiko for ressourcespild. Energinet anerkender denne risiko, men henviser samtidig til, at Energinet er forpligtet til at tilslutte alle, der anmoder om det. Derudover modtager aktøren en screeningsafgørelse, som giver indledende information om tilslutningen, herunder tilslutningspunkt, tidsplan og omkostningsestimat. Aktørerne kan også benytte kapacitetskortet, allerede før projektet indmeldes, for at vurdere eventuelle kapacitetsrisici.

Input: *Det er uhensigtsmæssigt, at projekter, der har accepteret screeningsafgørelse, bliver pålagt modenhedskrav, da dette step typisk danner grundlag for videre projektudvikling, ressourceallokering og planlægning.*

Svar: Enkelte aktører har givet udtryk for, at der bør gælde overgangsregler for, hvilke projekter modenhedskraverne omfatter. Energinet vurderer, at der allerede er indført overgangsregler for igangværende projekter, jf. side 5 i det offentliggjorte materiale. Samtidig vurderer Energinet, at kravene også bør gælde for eksisterende projekter, hvis tiltaget skal have effekt på kort sigt.

Input: *Manglende teknologineutralitet: Modellen kan utilsigtet favorisere projekter med lav plan- og myndighedsrisiko frem for større, komplekse VE- og PtX-projekter.*

Svar: Nogle aktører vurderer, at modellen tilgodeser bestemte anlægstyper og nedprioriterer andre, og at modenhedskraverne i praksis begunstiger projekter med lav myndighedskompleksitet. Energinet anfører derimod, at modellen er teknologineutral og ikke favoriserer specifikke anlægstyper. Den fastlægger en sagsbehandlingsproces, som understøtter en effektiv udnyttelse af kapaciteten. Modenhedskraverne til plangrundlaget anses ikke for at fremme projekter med lav kompleksitet. Kravene er ens for alle, og Energinet vurderer, at det for alle projekttyper er afgørende at have det planmæssige grundlag på plads, uanset om der er tale om lav eller høj kompleksitet eller risiko.

Input: *Konsekvenser ved forsinkelser i leverancer skal beskrives - Hvad sker der, hvis vi ikke leverer til tiden, eller hvis lokalplan ikke er klar som forventet?*

Svar: Nogle aktører har ønsket en præcisering af konsekvenserne ved forsinkelse eller manglende rettidig opfyldelse af modenhedskrav. Energinet foretager i sådanne tilfælde en saglig vurdering af årsagen til forsinkelsen. Hvis forsinkelsen er begrundet og saglig, fastsættes en frist for, hvornår kravet skal være opfyldt, før projektet kan overgå til næste fase. Hvis begrundelsen ikke er saglig, forsinkelsen fortsætter eller er vedvarende, kan Energinet opsige aftalen med projektet.

Input: *Undtagelsesbestemmelser skal være mere klare - hvem gælder de nye regler for, og hvornår træder de i kraft?*

Svar: Nogle aktører har efterlyst en nærmere beskrivelse af undtagelsesbestemmelsen. Energinet vil udarbejde mere præcist materiale om bestemmelsen, og hvornår den tages i anvendelse. Det uddybende materiale vil blive gjort tilgængeligt på Energinets hjemmeside.

Input: *Krav om angivelse af endelig ejer tidligt i processen hæmmer investeringer og partnerskaber. Kravet bør udgå.*

Svar: Nogle aktører har ønsket en præcisering af kravet om, hvem der skal være endelig aftalepart i nettilslutningsaftalen. Kravet indebærer, at aktøren allerede ved indmeldelse skal oplyse, hvilken virksomhed der skal stå som ejer af anlægget. Formålet er at reducere risikoen for forsinkelser i tilslutningsforløbet, da Energinet har erfaret, at ændring i anlægsejer sent i processen, ofte har medført unødige forsinkelser.

Input: *Opstartsdepositum bør afklares, herunder om det er ikke-refunderbart, og hvordan modellen adskiller sig fra tidligere. Generelt er der udtrykt forskellige holdninger til niveauet for depositummet.*

Svar: På baggrund af høringsvarene ønsker Energinet at præcisere kravet om opstartsdepositum. Aktøren betaler 0,5 mio. DKK som en del af modenhedsgate 1. Hvis projektet efterfølgende annulleres eller færdiggøres, opgøres et eventuelt restbeløb til tilbagebetaling, mens merforbrug faktureres. Et færdigscreenet og modnet projekt koster typisk 1,2-1,5 mio. DKK, hvoraf screeningen normalt udgør 100.000-200.000 DKK.

Input: *Maksimalfrist for sagsbehandling: Uklarheder omkring hvordan projekter prioriteres og behandles i praksis, risiko for at lavt prioriterede projekter "sidder fast" i køen og om der findes maksimumfrist for sagsbehandling.*

Svar: Der har været et ønske om at fastsætte en maksimal grænse for, hvor længe sagsbehandlingen kan vare. Energinet vil undersøge om der skal sættes en maksimal grænse for sagsbehandling. Medvidere er det Energinets ambition at have transparente og gennemsnitlige sagsbehandlingstider. En eventuel fastsættelse af en maksimal grænse, vil blive offentliggjort på Energinets hjemmeside.

Input: *Modenhedskrav og prioriteringskriterier er utilstrækkeligt definerede og bør præciseres for at sikre en ensartet, transparent og forudsigelig sagsbehandling.*

Svar: Flere har i høringsperioden efterspurgt mere uddybende materiale om den nye model. Energinet vil udarbejde mere fyldestgørende materiale og offentliggøre det på Energinets hjemmeside.

Input: *Øget transparens for kapacitet og køplacering - Aktuelt akutpakketiltag efterlyses generelt*

Svar: Enkelte aktører har efterspurgt større transparens om kapacitet og køplacering. Energinet kan oplyse, at disse forhold indgår i andre indsatser, hvor det afklares, hvad der er muligt inden for gældende lovgivning. Det er forventningen, at det vil føre til, at Energinet fremadrettet vil offentliggøre disse informationer på vores hjemmeside.