

**ENERGINET**

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
8. januar 2026

Forfatter:
JFO

NOTAT

HÅNDTERING AF AKTØRINPUT - NY PRIORITERING MELLEM NETKUNDER

Indhold

1. Indledning.....	2
2. Input fra interessenter	2
3. Ændringer for modellen som konsekvens af input.....	2
4. Præciseringer af modellen	3
5. Opsummering og besvarelse af høringssvar	4

1. Indledning

Energinet har offentliggjort et forslag til ændring i tilgangen til behandling af netkunder, der anmoder om tilslutning til elnettet. Ændringen har herefter været udsendt til inputs fra relevante interessenter og aktører i perioden d. 28. november til d. 1. januar.

Det materiale, der er blevet delt med interessenter, består af rapporten "Ny Prioriteringsmodel for Tilslutning til Energinets Elnet". Heri uddybes de konkrete ændringer i proceduren, og rapporten forklarer også baggrunden og de overvejelser, der ligger til grund for beslutningen. [Materialet kan tilgås inde på hjemmesiden.](#)

Derudover afholdt Energinet et webinar d. 11. december, hvor relevante interessenter kunne stille spørgsmål og komme med inputs til modellen og det videre arbejde. Optagelsen af webinarret kan ligeledes findes via ovenstående link til Energinets hjemmeside.

2. Input fra interessenter

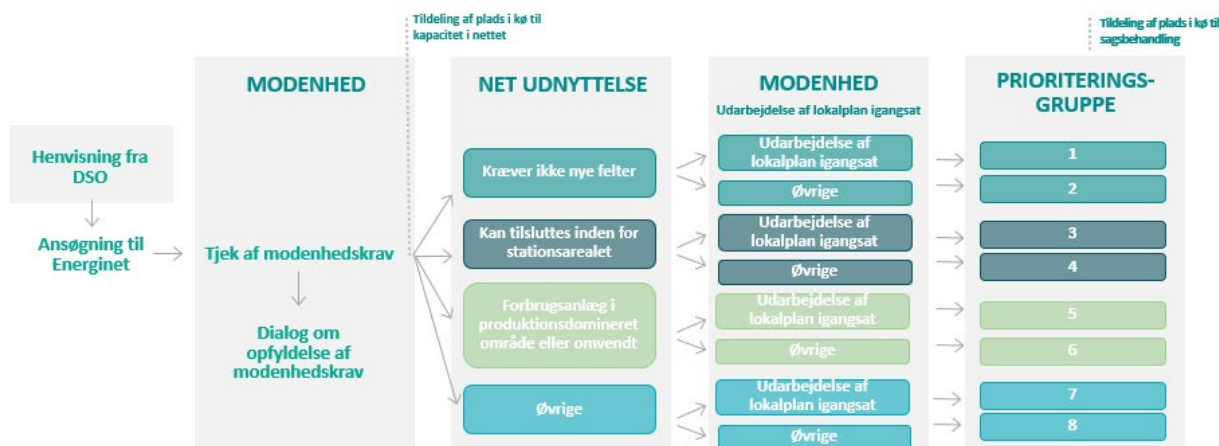
Samlet har vi i Energinet modtaget 26 input fra relevante aktører. I dette dokument behandler vi aktørerne og deres input fortroligt, men gennemgår de væsentlige inputs, vi har modtaget. Flere af de pointer, som aktørerne har fremhævet, går igen, og derfor samler vi dem under fælles temaer. Oplever du som interessant, at vi ikke har besvaret eller adresseret netop dine input i dette dokument, er du meget velkommen til at kontakte Chefanalytiker Maria Broe på meo@energinet.dk.

3. Ændringer for modellen som konsekvens af input

Flere aktører har foreslået, at Energinet genovervejer prioriteringskriteriet i relation til lokalplansprocessen. Det nuværende kriterie vurderes som værende for restriktivt og afspejler ikke intentionen med prioriteringskriteriet. Flere har ligeledes pointeret, at kriteriet kan give incitament til at man som aktør prioriterer sekventielle processer fremfor parallelle, hvilket vi ikke er interesseret i. Hensigt med kriteriet er, at projekter med kommunal opbakning, skal prioriteres, fordi disse vurderes mere sandsynlige for at blive realiseret.

Energinet har derfor besluttet at justere prioriteringskriteriet således, at det nu omfatter hvorvidt der er truffet beslutning om at igangsætte udarbejdelse af forslag til plandokument. Formålet er, at aktører skal kunne dokumentere, at der er indledt dialog med kommunen om projektet, hvilket demonstrerer en vis grad af modenhed. Kriteriet skal afspejle både projektets udviklingsniveau og kommunens velvillighed. Det skal understreges, at hvis etablering af anlægget ikke kræver udarbejdelse af ny lokalplan, betragtes det som at kriteriet er opfyldt. Ovenstående vil derfor fungere som et minimumskrav for opprioritering.

Derfor er modellen for prioriteringer opdateret, jf. nedstående figur:



4. Præciseringer af modellen

På baggrund af de mange input fra aktørerne har vi i Energinet konstateret, at der er behov for en række præciseringer i publikationen for modellen. Den opdaterede version vil være tilgængelig på hjemmesiden pr. 1 februar, men for at sikre fuld gennemsigtighed gennemgår vi også her de relevante ændringer og præciseringer.

Flere aktører har efterspurgt en tydelighed omkring den maksimale ventetid et projekt kan være underlagt. Hos Energinet stræber efter et mål om, at der maksimalt må gå 24 måneder fra et projekt bliver prioriteret, til screeningen starter op. Dette er blevet præciseret i publikationen. Energinet arbejder løbende for at nedbringe sagsbehandlingstiden og vil løbende se på om de 24 måneder kan reduceres.

Flere aktører har været i tvivl om hvorvidt man som projekt kan flytte gruppe. Svaret er ja, det kan man godt. Hvis man har relevant projektspecifik information, der berettiger en til at rykke gruppe, skal man indsende de nye oplysninger til Energinet. Energinet rykker selv et projekt frem, hvis der kommer ledige felter i en station nær projektet. Dette er blevet præciseret i publikationen.

Det er samtidig vigtigt for Energinet at understrege, at hvis et projekt ikke tydeligt kan placeres som enten forbrugs- eller produktionsdomineret, vil vi altid lade kriteriet komme projektet til gode. Det vil sige, at i de tilfælde, hvor et projekt efterspørger den samme kapacitet i begge retninger, kategoriseres projektet som det modsatte af den områdetype, som det er placeret i, hvormed det kommer projektejer til gode i forhold til endelig prioritering.

Energinet har også foretaget en række præciseringer, så det er helt tydeligt, hvad vi mener, når vi taler om arealkrav, og hvad vi forventer af en tidsplan. Kravet om modenhed i forhold til arealdokumentation er nu uddybet, så det står klart, at man som netkunde skal kunne fremlægge enten en skriftlig tilkendegivelse om villighed til aftale om et areal, en underskrevet optionsaftale eller en endelig købsaftale. Opfyldelse af én af de tre muligheder vil betyde, at projektet lever op til modenhedskravet. Når det gælder tidsplanen, skal kunden uploade en overordnet plan, der viser projektets forventede hovedmilepæle – fra den indledende planlægning over

myndighedsprocesser til udførelse, test og ønsket idriftsættelse. Samtidig har vi præciseret, at ledige felter også omfatter fremtidige stationer.

5. Opsummering og besvarelse af høringssvar

Nedenfor finder du Energinets svar på en række input, vi har modtaget fra relevante aktører. Hvert input er opsummeret og fremhævet med kursiv og Energinets svar følger direkte efter hvert enkelt input.

***Input:** Det anbefales, at prioriteringsmodellen eksplicit åbner mulighed for, at både forbrugs- og produktionsanlæg kan tilkendegive, om de er indstillet på at blive trinvist eller delvist tilsluttet.*

Svar: Flere har påpeget, at det ville være oplagt, hvis modellen også tog højde for muligheden for delvis eller trinvis tilslutning. Det kan Energinet godt se nogle saglige gode argumenter for. Derfor tager vi det med i vores videre arbejde og overvejelser, når modellen skal justeres fremadrettet. Det bliver dog ikke en del af modellen allerede pr. 1. februar, men vi tager det med i overvejelserne, når modellen skal opdateres.

***Input:** Flere har fremhævet, at vi ikke adresserer spørgsmålet om stand-alone batterier eller hybridprojekter i materialet.*

Svar: Energinet er klar over, at stand-alone batterier og hybridprojekter kommer til at spille en vigtig rolle i den fremtidige energisammensætning. I denne omgang har vi dog valgt ikke at indføre særlige hensyn til netop disse teknologier i modellen. Vi arbejder ud fra et teknologi-neutralt princip, så vi fastsætter ikke specifikke kriterier eller krav, der kun gælder for enkelte teknologityper. Det betyder, at alle projekter behandles ens, uanset hvilken teknologi de bygger på.

***Input:** Energinet bør sikre, at modellen giver mulighed for at identificere og prioritere netudbygning i områder, hvor flere projekter kan tilsluttes via en fælles infrastrukturløsning.*

Svar: Energinet deler vurderingen af, at det ville give god mening at prioritere områder og projekter, som gavnes af fælles infrastruktur. Energinet ser dog en stor geografisk spredning af projekterne i nuværende portefølje, og det vil derfor være vanskeligt at prioritere enkelte områder. Aktører kan med fordel køre en parallel proces, hvor både kommunen, såvel som Energinet, har kendskab til projekterne. Dette hjælper Energinet med at lave nogle bedre vurderinger til den langsigtede planlægning af elnettet

***Input:** Modellen bør kunne rumme offentliggørelsen af standardiserede oplysninger om eksisterende og forventet transmissionskapacitet.*

Svar: Dette vil fremgå af det offentliggjorte kapacitetskort pr. 1 februar.

***Input:** Indførelsen af et maksimalt tidsrum fra et projekt vurderes modent til screeningsrapport foreligger for at undgå uforholdsmæssig ventetid.*

Svar: Mange har peget på nødvendigheden af at sætte en øvre grænse for, hvor lang tid der må gå fra et projekt vurderes modent, til screeningsafgørelsen ligger klar. Hos Energinet stræber vi allerede efter et mål om, at der maksimalt må gå 24 måneder fra et projekt bliver

prioriteret, til screeningen starter op. Vi anerkender dog ønsket om at have et samlet tidsmål for hele processen, og det vil vi gerne tage med i vores videre arbejde.

***Input:** Hvis den samlede kø-, og sagsbehandlingstid for projekter er mere end 24 måneder, så bør Energinet revurderer modellen og implementere nye initiativer.*

Svar: Flere har bemærket, at hvis modellen ikke fører til kortere samlet sagsbehandlingstid for projekter, bør Energinet tage yderligere skridt og sætte nye initiativer i værk. Det er vi helt enige i. Vi er meget bevidste om, at dette er et område med udfordringer, og vi arbejder allerede målrettet på at gøre sagsbehandlingen mere effektiv og hurtigere.

***Input:** Hvad er effekten af modellen for distributionstilsluttede kunder? Der opfordres til, at der anlægges et mere holistisk perspektiv på kapacitetsudfordringerne i både transmissions-, og distributionsnettet.*

Svar: Energinet forstår, hvor vigtigt det er at tænke på, hvordan modellen påvirker distributionstilsluttede kunder. For Energinet handler denne ændret tilgang om at prioritere mellem Energinets netkunde projekter, og ændringens formål er ikke henvendt til anlæg som skal tilsluttes distributionsnettet. Energinet vil gå i en med DSO'erne omkring tilgangen til prioritering på tværs, så det eventuelt kan tages i betragtning i en senere justering af modellen.

***Input:** Modellen giver anledning til betydelig kommerciel risiko, da de foreslåede prioriteringskriterier tillægges betydning for allerede indleverede anmodninger og projekter i kø, hvad er rationalet bag dette?*

Svar: Det er vigtigt at pointere, at modenhedskravene kun gør sig gældende for nye projekter. Sagsbehandlingsrækkefølgen kommer samtidigt til at gælde for alle, så det giver fortsat lige vilkår. Årsagen til, at vi vælger at inkludere både eksisterende anmodninger og projekter, der allerede står i kø, er simpelthen det stigende pres på køen og behovet for at skabe mærkbare resultater inden for en overskuelig tidshorizont. Hvis vi i Energinet ikke tager de projekter, som allerede er i kø, med i den nye model, vil det tage alt for lang tid, før vi ser effekten af de nye tiltag i praksis. Vi forstår godt, at det kan give anledning til kommercielle overvejelser og bekymringer for nogle projekter, men vores hovedmål er at skabe en samlet og mere effektiv proces, der på sigt gavner hele branchen og alle aktører. Vi forsøger altså at balancere hensynet til de enkelte projekter med behovet for fremdrift til gavn for alle.

***Input:** Projekter i områder, der er udpeget til statslige energiparker, bør prioriteres og bør indgå som et centralt prioriteringskriterie i modellen.*

Svar: Energinet forstår godt og anerkender hensynet om, at projekter der er udpeget til statslige energiparker bør have en anderledes prioritering. Disse projekter skal dog stadig principielt igennem de samme processer som andre projekter. Derfor kan vi i denne omgang ikke medtage hensynet i den aktuelle model, men vi tager perspektivet med i det videre arbejde med modellen.

***Input:** Prioriteringsmodellen kan med fordel vendes om, så udgangspunktet bliver status i kommunernes politiske prioritering af VE-projekter, hvorefter Energinets tekniske hensyn indgår som de næste prioriteringsparametre.*

Svar: Det er et godt fagligt input. Det er en vanskelig afvejning af forskellige hensyn ift. hvordan modellen præcis skal strikkes sammen. Fordelen med modellen i den nuværende form er, at vi fremmer vejen for projekter, som hurtigere kan nettilsluttes. Frem til 1. februar holder vi fast i den nuværende model, men vi vil tage inputtet med i overvejelserne når vi evaluerer og udvikler modellen fremadrettet.

Input: Der er kommet en del input til mulige fremtidige modenhedskrav.

Svar: Der er kommet mange gode input til alternative eller supplerende modenhedskrav, og vi sætter stor pris på de forskellige perspektiver og idéer. Hos Energinet tager vi dem med i vores videre arbejde og overvejelser, efterhånden som modellen justeres og udvikles løbende. Vi ønsker at sikre, at relevante forslag bliver grundigt gennemtænkt og overvejet, før de implementeres i modellen. Målet er, at kravene ikke skal udgøre en hindring for den grønne omstilling, men derimod bidrage til en optimal prioritering af ressourcer.

Input: Projekter med dokumenteret fleksibilitet og systemnytte bør tillægges positiv vægt i prioriteringsmodellen.

Svar: Flere har påpeget, at fleksibilitet bør vægtes i prioriteringsmodellen, og vi ser bestemt fornuften i argumentet. Tiltaget er dog vanskeligt at implementere, så længe der ikke eksisterer en ramme som kan garantere reel fleksibilitet. Samtidigt arbejder Energinet ud fra et princip om teknologineutralitet, hvor vi ikke ønsker at fremhæve enkelte teknologier frem for andre. Det betyder, at vi i denne omgang ikke kan indarbejde fleksibilitet som et selvstændigt prioriteringskriterium.

Input: Prioriteringsmodellen giver forrang til projekter, der allerede har adgang til et felt. Det kan gøre det sværere for nye aktører at få adgang til nettilslutning.

Svar: Sager, hvor der blot er tale om ændringer til en eksisterende tilslutning, og som ikke kræver en helt ny tilslutning, er mindre ressourcekrævende for Energinet at håndtere. Derfor giver det god mening, at vi behandler disse sager hurtigt, så de ikke blokerer for andre, mere ressourcekrævende projekter. Samtidig vil Energinet naturligvis fortsat tage sig af og tilslutte de kunder, der har brug for nye felter eller større netudbygninger. Ligeledes er det vigtigt at pointere, at tiltaget ikke tager kapacitet fra andre, men blot gør at specifikke projekter behandles hurtigere end andre.

Input: Sondring mellem krav og prioriteringer.

Svar: Enkelte har misforstået sondringen mellem modenhedskrav og prioriteringskriterier. Et modenhedskrav stilles i starten når et projekt indmeldes, hvorimod prioriteringskriterier efterfølgende afgør placeringen for det enkelte projekt i de respektive grupper, der bliver bestemmende for den rækkefølge sagerne sagsbehandles i. Enkelte tror, at der eksisterer et krav om vedtaget lokalplan. Det gør der ikke. Lokalplanselementet er et prioriteringskriterie og ikke et krav.

Input: Prioritering bør bortfalde såfremt der ikke er fremdrift i et givent projekt.

Svar: Nogle påpeger, at det bør være et krav, at projekter løbende skal kunne dokumentere fremdrift – ellers bør deres prioritering bortfalde. Energinet henviser til, at der allerede i dag kræves løbende fremdrift i igangværende tilslutningssager og det vil vi fortsætte med.

Input: Prioriteringsmodellen bør omfatte en vurdering af om et projekts fundamentale behov kan opfyldes, eksempelvis tilgængeligheden af vand for større projekter.

Svar: Dette er et godt og fagligt relevant perspektiv. Energinet noterer sig perspektivet og overvejer hvordan dette eventuelt kan medtages i fremtiden. Aktuelt nu er fokus for modellen at lave en bred model, der kan rumme bredt blandt alle typer af netkunder.

Input: Samfundsøkonomisk værdi bør indgå som en faktor i modellen.

Svar: Flere aktører har fremhævet, at samfundsøkonomisk værdi bør indgå som et prioriteringskriterium. Det er et relevant og væsentligt synspunkt, men i praksis er det udfordrende at gøre til en konkret, dokumenterbar og håndterbar del af den nuværende model. Med det in mente tager Energinet perspektivet med videre og vil undersøge, om det kan indarbejdes i en fremtidig model.

Input: Projekter som kræver netudbygning i form af nye stationer eller felter, risikerer at blive nedprioriteret, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i en situation, hvor nettet skal udbygges markant for at understøtte den grønne omstilling.

Svar: Dette er et relevant fagligt hensyn og noget. Vi er bevidste om denne problemstilling og forsøger hele tiden at sikre, at de rigtige projekter bliver udvalgt.

Input: Prioriteringskriteriet omhandlende forbrugsanlæg i produktionsdomineret områder kan konflikte med det statslige krav om, at byvækst skal ske efter en "indefra og ud" betragtning.

Svar: Når der refereres til forbrugs- og produktionsområder i denne model, omfatter det omfattende geografiske regioner, ikke ned på specifikke boligområder eller forstader. Typisk vil områdeklassificeringen derfor ikke variere, uanset om man befinder sig i centrum af en by eller i dens periferi.

Input: Energinet bør tydeliggøre hvad lovgrundlaget er for, at indfører ændringen uden en metodegodkendelse ved Forsyningstilsynet.

Svar: De nuværende foreslåede tiltag er et udtryk for en effektivisering af Energinets sagsbehandling af tilslutningsprojekter. Ud fra en helhedsbetragtning af tilslutningsprocessen er der ikke tale om en begrænsning i adgangen til transmissionssystemet eller ændringer i de underliggende lovfastsatte rettigheder for brugere og fremtidige brugere af elforsyningssystemet. Effektiviseringstiltagene er således en udmøntning af de hensyn som Energinet skal varetage i henhold til lov om Energinet, herunder at udbygge overordnet energiinfrastruktur, bidrage til udviklingen af en klimaneutral energiforsyning og sikre effektivitet i sin drift.

Input: Alt for hurtig implementering. Energinet bør afvente yderligere input og konsekvensanalyser af tiltaget inden implementering.

Svar: Energinet er opmærksom på, at processen omkring denne ændring skrider hastigt frem, og vi forstår ønsket om yderligere tid til input og analyser. Vi vurderer dog, at det er nødvendigt med en hurtig indsats, da vi står over for betydelige udfordringer i forhold til at understøtte den grønne omstilling og den samlede elektrificering af samfundet. Vi oplever et presserende behov for at optimere og effektivisere processerne, så vi kan følge med udviklingen.

Samtidig vil vi løbende tilpasse og evaluere modellen på baggrund af de erfaringer, vi får, og vi har stort fokus på at afdække eventuelle konsekvenser undervejs. Vi lægger vægt på at skabe en så god og gennemsigtig proces som muligt, hvor relevante interessenter bliver inddraget nu og fremover.