

NOTAT

HØRINGSNOTAT - GENEREL REVISION AF FORSKRIFTER

1. Indledning

Energinet sendte den 17. februar en revideret udgave af Forskrift D1 – 'Afregningsmåling', Forskrift H1 – 'Skift af elleverandør', Forskrift H3 – 'Afregning af engrosydeler og afgiftsforhold', Forskrift I – 'Stamdata', Forskrift F1 – 'EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet' og Forskrift C1 – 'Vilkår for balanceansvar' i høring. Forskrifterne forventes metodeanmeldt til Forsyningstilsynet juni 2026 og træder i kraft efter godkendelse af Forsyningstilsynet.

1.1 Høring

Den offentlige høring blev gennemført i perioden 17. februar 2026 – 31. marts 2026, hvor udkast til forskrifterne blev sendt til de høringsparter, der er listet i Bilag 1 foruden offentliggørelse på Energinets hjemmeside på www.energinet.dk under høringer ([Høringer \(energinet.dk\)](#)).

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende aktører:

Green Power Denmark

Cerius-Radius

Energi Fyn Handel

EWII A/S

SEF Energi A/S

2. Høringskommentarer til forskrift D1, H1, H3, I, F1 og C1

Herunder fremgår de indkomne høringskommentarer til forskrifterne.

Green Power Denmark
Green Power Denmark har afgivet et meget fyldestgørende høringssvar, hvorfor der undervejs i høringssvaret er angivet Energinets svar med tydelig grøn skrift .
Energinet takker mange gange for det udførlige høringssvar.

Der er afgivet følgende høringssvar:

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til forskrifterne. Green Power Denmark finder det afgørende, at indholdet af Energinets markedsforskrifter er klare, letforståelige og skaber transparens omkring ansvaret og omfanget af de forpligtelser, der pålægges aktørerne på elmarkedet, ligesom det er vigtigt, at forskrifterne understøtter de lovregulerede krav og forpligtelser, som netvirksomhederne og elleverandørerne skal overholde i henhold til elforsyningsloven og tilhørende bekendtgørelser.

Green Power Denmarks bemærkninger vil af samme grund koncentrere sig om udvalgte konkrete bestemmelser og metoder, der vurderes som afgørende for at sikre et velfungerende elmarked, en optimal kommunikation mellem aktørerne på elmarkedet samt ikke mindst de nødvendige redskaber til at sikre forsyningssikkerheden.

Specifikke kommentarer til de enkelte forskrifter

Det bemærkes, at det havde været ønskeligt, såfremt alle ændringerne i de enkelte forskrifter indledningsvist var blevet samlet i tabellerne kronologisk og med samtlige paragraffer i det omfattende høringsbrev/- materiale. Det havde lettet overblikket – ikke mindst da revisionen af forskrifterne er ganske gennemgribende tekstmæssigt - og den nuværende fremstilling medfører en risiko for at overse konkrete sammenhænge.

D1 - Afregningsmåling**Vedr. Metode 5 og forslag til ny § 7**

Metode 5 – præcisering af indsendelse af måldata i DataHub.

Overordnede bemærkninger til Metode 5 Metode 5 beskrives som en præcisering med henblik på at tydeliggøre, hvordan netvirksomhedernes målinger skal anvendes i elmarkedet.

Den grundlæggende præmis synes dog at være, at der er etableret målere i tilslutningspunkterne, og at disse skal danne grundlag for markedsopgørelser.

Vi vurderer, at præmissen om målere placeret i tilslutningspunktet ikke afspejler den faktiske struktur i det danske elsystem. Det er vores vurdering, at meget få af samtlige elmålere i Danmark er placeret i tilslutningspunkterne. Dermed vil en metode, der baserer sig på denne forudsætning, ikke være dækkende for langt størstedelen af kunderne. Der er således ikke tale om en præcisering af allerede gældende regler, og hvis det foreslåede ville skulle indføres, ville der være tale om uoverskuelige ændringer i den eksisterende fysiske måleropsætning.

Ud fra telefonisk samtale forstår vi at det ikke er hensigten at ændre retstilstanden, eller at målere skal flyttes. Dette er godt, men formuleringen af bestemmelsen bør på den baggrund præciseres, så den ikke har denne utilsigtede virkning.

Eksempler på situationer, hvor metoden ikke er anvendelig

For lavspændingskunder – herunder boliger, fritidshuse og mindre erhverv – er målere typisk placeret i bygninger og ikke i tilslutningspunkterne. I en ejendom med f.eks. 50 lejligheder måles hver kundes forbrug individuelt, og der findes ikke målinger i tilslutningspunktet. Metoden bør derfor ikke baseres på en forudsætning om, at sådanne målinger eksisterer. På højere spændingsniveauer er målere oftere placeret i tilslutningspunkter, men disse kunder udgør kun en meget lille andel af det samlede antal målere. Disse forhold bør ikke være retningsgivende for generelle regler. Selv inden for denne gruppe findes komplekse konstellationer, f.eks. kunder med flere tilslutningspunkter og serielle kundeforhold, hvor forbrug og produktion ikke entydigt kan henføres til ét tilslutningspunkt. Dette gælder bl.a. centrale kraftværker.

Retlige rammer og måleprincipper

Elmarkedsforordningens artikel 5 stiller krav om balanceansvar, men indeholder ikke specifikke krav til måleplacering. Det anføres, at Energistyrelsen har givet Energinet en vejledende udtalelse. Vi forestiller os ikke, at det i denne anføres, at der kræves måling i tilslutningspunktet. Det afgørende må være, at målinger giver et retvisende billede af kundernes forbrug og produktion – ikke hvor måleren fysisk er placeret. Det anbefales på ovenstående baggrund at ordet tilslutningspunkt helt slettes og udelades i metode 5.

Energinets svar: Formålet med metoden er at sikre, at de fysiske ubalancer i nettet, som markedsaktører er finansielt ansvarlige for jf. artikel 5 i elmarkedsforordningen er målt og indsendt i DataHub. Energinet har været af den opfattelse, at de målinger har været de samme, som de målinger, som netvirksomheder jf. elforsyningslovens § 22 stk. 1 pkt 2 er ansvarlige for, hvorfor ordlyden "nettilslutningspunktet" har været anvendt i troen om, at nettilslutningspunktet var et nødvendigt målingssted, for at kunne måle den energi der transporteres igennem nettet. For ikke at så tvivl om hvilke målinger Energinet lægger til grund for ubalanceafregningen er forskriftteksten ændret til en direkte henvisning til EFL § 22 stk 1 pkt 2. Hermed sikres, at den fysiske ubalance overføres til den finansielle ubalanceafregning jf. artikel 5 i elmarkedsforordningen.

Nettoprincip for produktion

Det følger af gældende regler, herunder forskrift D1, RfG (EU-forordning som fastsætter tekniske krav til generatorer, der skal tilsluttes elnettet), elproduktionsbekendtgørelsen og elforbrugsloven, at elproduktion opgøres efter et nettoprincip. Dette princip bør fastholdes i Metode 5 og for centrale kraftværkspladser gør det sig gældende også i måleropsætningen, hvilket vil sige at nødvendigt egetforbrug kan være ude og vende på det offentlige net.

Vi mener at der selvfølgelig skal være forskriftstekst om kraftværksafregning, men formuleringen som nu fremgår, er et brud med hidtidig praksis. For centrale kraftværker, vil en overgang til et bruttoprincip som i høringsversionen af forskrift D1 metode 5 indebære, at den opgjorte produktion de facto øges med 4–5 % ud over anlæggenes nominelle kapacitet, hvilket ikke er fysisk retvisende. Det nødvendige egetforbrug er tæt koblet til produktionen, og det er afgørende, at der ikke markedsføres energimængder, som overstiger det fysisk mulige. Dette skal forstås på den måde at den produktion som skal indgå i elmarkedet, skal være fratrullet det nødvendige egetforbrug, også selvom om det kan være ude og vende på det offentlige net. Der er således behov for en mere rummelig metode, som tilgodeser dette.

Det vil blive meget bekosteligt at blive kompliant hvis høringsversionen af forskrift D1 metode 5 fastholdes.

På den baggrund anbefaler vi, at Metode 5 enten udgår eller tilpasses, så den ikke ensidigt baseres på målinger i tilslutningspunkter, men i stedet tager udgangspunkt i de faktiske måleforhold og muliggør anvendelse af både fysiske og beregnede målepunkter. De nuværende opsætninger på centrale kraftværkspladser er dannet tidligere og hvis disse skal ændres, er det nødvendigt at dette respekteres og at der dannes overgangsbestemmelser.

Energinets svar: Det er korrekt at kraftværker tidligere har haft en særstilling i forskrifterne, men allerede ved sidste revision af forskrifterne blev denne særstilling ophævet i forbindelse med ophøret af PSO-ordningen. Derudover bemærker Energinet, at elmarkedsforordningens artikel 5 i samspil med en kundes frie leverandør kun til fulde kan efterleves, hvis

det er energimængden for henholdsvis forbrug og produktion opgøres hver for sig og som balanceres, da det er kundens ret at have forskellige balanceansvarlige via deres elleverandør på hver sin aftale. Hertil skal særligt bemærkes, at Energinet ikke har retten til at fratage elkunder retten til frit leverandørvalg.

Energinet bemærker også, at kraftværkspladser som er tilsluttet forskellige spændingsniveauer, er afhængige af det offentlige net for drift, hvorfor de både kan påvirke den fysiske balance, men også undgår tariffbetaling og delvis betaling til nettets brug ved nettoficering, hvilket Energinet ikke finder hensigtsmæssigt.

Endelig bemærker Energinet, at det med et-pris-modellen for ubalanceafregning ikke er et markeds-mæssigt problem, såfremt kraftværkerne med deres elleverandør indgår en aftale om kun at handle nettosummen på energimarkedene og derved undgå omkostninger til de balanceansvarlige og børserne, da det i sidste ende er deres nettoposition der ubalanceafregnes.

3. parter på kraftværkspladser

Der har historisk været 3. parter med markedsadgang på kraftværkspladser, og dette er fortsat tilfældet i dag – både på centrale og øvrige kraftværkspladser. Markedsadgang indbefatter at man har et aftagenummer og 3. parter har derfor behov for et aftagenummer. I høringsversionen af forskrift D1, metode 5, vil dette imidlertid ikke være muligt. Dette vurderer vi ikke er i overensstemmelse med Forsyningstilsynets afgørelse fra juni 2025 vedrørende Energinets tarifmetode for TSO-tilsluttede forbrugere, hvor tarifiering af systembrugere med tredjepartsadgang ikke blev godkendt.

Afgørelsen understreger, at vilkår for 3. parter ikke kan begrænses eller ændres – heller ikke indirekte – uden en tilstrækkelig dokumentation for de omkostninger, som disse aktører giver anledning til.

Energinets svar: Formålet også her er netop, at 3. parts brugere i kraftværkspladserne enten afregner internt med kraftværksejeren eller at netvirksomheden alene udskiller det forholdsvis forbrug eller den forholdsvis produktion og overlader energi der forbliver inde i installationen til at være et mellemværende mellem kraftværksejeren og 3. parten. Denne løsning vil i øvrigt være i overensstemmelse med Forsyningstilsynets årsag til afvisning af tarifmetoden, hvor netkunderne skal dække de omkostninger de giver anledning til.

Green Power Denmark og netselskaber har det seneste år haft dialog med Energinet om håndtering af kraftværkspladser. Vi er enige i at der skal dannes en dækkende forskrift, men at vi ønsker nærmere dialog herom, inden noget anmeldes til Forsyningstilsynet

Sammenfattende foreslår vi følgende justering af § 7:

- Netvirksomhedens målinger skal generelt danne grundlag for markedsopgørelser – uden krav om specifik placering i tilslutningspunktet, samt at ordet tilslutningspunkt helt slettes og udelades i metode 5
- Der skal være mulighed for anvendelse af virtuelle og beregnede målepunkter baseret på flere målere.
- Praksis for afregning af kraftværkspladser bør eksplicit fastholdes.
- Der bør tages højde for kraftværker med komplekse anlæg med flere tilslutningspunkter og serielle kundeforhold.

- Eksplicit bør det tilgodeses at 3. parter på kraftværkspladser bibeholder deres markedsadgang og serielle kundeforhold.

Endelig bemærkes, at måleropsætning også skal ske i overensstemmelse med øvrig lovgivning, herunder elafgiftsloven, elforsyningsloven og regler om interne elektricitetsforbindelser, hvilket i praksis begrænser mulighederne for målerplacering og -struktur.

Samlet set anbefaler vi, at Metode 5 revurderes og tilpasses, så den afspejler de faktiske forhold i elsystemet, respekterer gældende praksis for afregning af kraftværkspladser og sikrer en korrekt og retvisende markedsafregning for alle kundetyper.

Vi står naturligvis til rådighed for en videre dialog om emnet og vi anbefaler som nævnt at den dialog der har været mellem Energinet og netselskaber og Green Power Denmark omkring emnet som metode 5 handler om genoptages inden Energinet foretager en anmeldelse til Forsyningstilsynet.

Energinets svar: Energinet bemærker, at Green Power Denmark igennem dialogen med Energinet ikke har været samarbejdsvillige, men alene fastholdt ulovligheden, hvorfor metoderne nu anmeldes til Forsyningstilsynet med fastholdelse af principperne, dog med de ovennævnte tekstuelle ændringer. Praksis har i øvrigt været vejledt af Energinet til aktører, siden indførslen af elmarkedsforordningens artikel 5 og ophøret af PSO, som oprindelig gav anledning til særlige regler for kraftværkspladser.

Øvrige bestemmelser i Forskrift D1:

Green Power Denmark bemærker, at den reviderede Forskrift D1 introducerer begrebet "forbrugsafregning" herunder "forbrugsafregnede målepunkter". Dette ser ud til at erstatte begrebet "kvartersafregning" uden at vi ser dette ske eksplicit i teksten. I relation hertil kan der opstå uklarhed om, hvorvidt childmålepunkter vil blive betragtet som "forbrugsafregnede". Optimalt tilføjes en klar definition af *forbrugsafregning* såvel som et *forbrugsafregnet målepunkt* i bilag 1.

Energinets svar: Child målepunkter har alle dage fulgt parent målepunktet uden at antage form af hverken forbrugsmålepunkt eller produktionsmålepunkt.

Det fremgår af §2 stk. 2-4, at kontrollen ikke længere er relevant, da engrosafregningen kontrolleres. Det er imidlertid fortsat vigtigt for elleverandøren, at måledata på enkeltkundeniveau er korrekt, selvom summen kontrolleres, da dette sikrer korrekt afregning af den enkelte kunde og det enkelte målepunkt. Green Power Denmark mener, at det bør nævnes i forskriften, at netvirksomheden fortsat er forpligtet til at kontrollere egne data.

Energinets svar: Netvirksomheden har samme interesse, som elleverandøren, at målingerne er korrekt indsendt i DataHub, da de ligger til grund for netvirksomhedernes tarifindtægter og dermed deres indtægtsrammeregulering. Energinet vurderer, at dette alene er motivation nok til at sikre korrekte data. Derudover har netvirksomhederne pligt til at sikre de korrekte elafgifter for forbrug, hvilket også alene kan gøres, hvis netvirksomheden er sikker på sine måledata. Energinet finder det derfor ikke nødvendig med flere pålagte kontroller.

Green Power Denmark anser det som positivt, at der jf. § 4, stk. 5 er fjernet afsnittet omkring korrigerende af data, så der ikke skelnes mellem originale og korrigerede værdier, da det

skaber unødigt kompleksitet. Modtager kan via tidsstempel og tidligere modtagne data selv udlede, om der er tale om en korrektion. Tilsvarende gælder for § 5, stk. 3.

I relation til § 8 kan bestemmelsen med fordel blive præciseret, hvorvidt det betyder, at der modtages en markedsproces (BRS/RSM) eller om det bliver via webforms.

Energinets svar: Det var fra Energinet side helt med vilje ikke at angive den tekniske metode her. I første omgang er tænkt webform, da denne metode fungerede tilstrækkelig, da markedet indførte flexafregning. Hvis der viser sig et markedspress har Energinet senere altid muligheden for at lave en mere automatiseret proces uden at der skal en metodeændring til.

H1 – Skift af elleverandør

I relation til § 5 stk. 1 bemærker Green Power Denmark, at salg af elaftaler til store erhvervs-kunder i mange tilfælde sker flere år frem i tiden (eks. 2-3 år). Derfor vil en nedsættelse af anmeldelsestidsrummet til 1 år sætte en uhensigtsmæssig begrænsning i markedet. Det forudses desuden, at dobbeltindgåede aftaler vil blive konstateret senere i forhold til de nuværende forskrifter på 3 år.

Energinets svar: På baggrund af høringssvarene fastholder Energinet den oprindelige tidsfrist på 3 år.

Green Power Denmark bemærker, at betingelserne i § 6 stk. 2 giver mulighed for uklarhed ift. forståelsen af skæringsdatoer og meningen med "*igangværende leveranceophør*". Vi antager i den forbindelse, at der er et leveranceophør indmeldt med ønsket afbrydelsesdato, som er dags dato. Hvis dette er tilfældet, bør formuleringen ændres til "(...) *igangværende leveranceophør i DataHub, hvor den ønskede afbrydelsesdato er indtruffet*(...)".

I relation til § 6 stk. 2, 2. pkt. forstår vi det sådan, at leverandøren overtager leverancen pr. dags dato, uanset ønsket skæringsdato for leverandørskiftet, såfremt der ligger et leveranceophør med ønsket afbrydelsesdato inden for de næste 7 dage.

Et leverandørskifte kan indmeldes 1 år frem i tid, og en sådan indgriben i kontraktforholdet med kunden virker meget omfattende. Vi mener det fortsat må gøre sig gældende, at skæringsdatoen for leverandørskiftet skal ligge inden for 7 kalenderdage frem i tid, regnet fra skæringsdatoen for leveranceophøret. Derudover bør leverandørens skæringsdato i dette tilfælde blot justeres til den ønskede afbrydelsesdato, hvorved afbrydelsen fortsat undgås, men indgriben i leverandørens kontraktforhold med slutkunden minimeres til maksimalt 7 dage. I dette tilfælde bør undtagelsen om, at et sådant leverandørskifte ikke kan annulleres, udgå, og de normale frister for leverandørskifte bør gøre sig gældende.

I § 6 stk. 3 anføres det, at "*Leverandørskiftet omfattes af særreglerne kan ikke annulleres*". Dette forudsætter, at skæringsdatoen ændres til anmeldelsesdatoen, og i det tilfælde vil et leverandørskifte jf. de normale tidsfrister ikke kunne annulleres. Tilsvarende ovenstående kommentarer til § 6 stk. 2 foreslår vi, at denne særregel fjernes, så de normale tidsfrister gør sig gældende (dog regnet ud fra en evt. justeret skæringsdato).

Alternativt kan stk. 3 omformuleres til "*Ved leverandørskiftet omfattes af særreglerne, evalueres mulighed for annullering ud fra den evt. nye skæringsdato, når særregler er indtruffet*". Green Power Denmark oplever at flere medlemmer udtrykker betydelig bekymring i forhold til de foreslåede ændringer under § 6, da de melder, at ændringen skaber usikkerhed om,

hvornår elleverandøren reelt får leverancen, og at man herved kan komme i klemme i forhold til reglerne i elleveringsbekendtgørelsen. Skæringsdato kan afvige fra den opstart dato, der er aftalt med kunden, og som kunden fremover godkender via MitID. Dertil kan der opstå udfordringer ift. dårlige betalere, herunder muligheden for at opkræve sikkerhedsstillelse inden leverancestart.

Energinets svar: På baggrund af høringssvarene er det forsøgt endnu engang at præcisere ordlyden. Formålet er at undgå kortvarige afbrydelser af kunder. Energinet indgår gerne i en ny dialog om, hvorvidt særreglerne helt bør afskaffes med de konsekvenser dette måtte have.

I relation til §§ 7 og 15 giver tidsfristændringen fra 6 måneder til 60 dage kort tid set fra elleverandørens og kundens synspunkt til at påberåbe sig givne fejl. Vi foreslår, at man sætter tidsfristen til mindst 90 dage, gerne fastholdt på 180 dage. De fleste elleverandører melder, at ved et foretaget fejlagtigt leverandørskifte eller forkert adresse, vil de forsøge at udbedre fejlen uden ugrundet ophold, når fejlen opdages. Imidlertid er det ofte slutkunden selv, der opdager fejl f.eks. når de modtager første faktura. For erhvervskunder og afregningsgruppe-6-kunder vil afregningen ofte være kvartalsvis eller senere, hvorfor det vil være problematisk med en kort tidsfrist.

Energinets svar: På baggrund af høringssvarene er tidsfristen sat til 90 dage, som høringssvarene indikerer det det minimalt mulige, samtidig med at Energinet ønsker at reducere tidsfristen maksimalt muligt.

Green Power Denmark bemærker, at ved § 9 anvendes 7 *arbejdsdage* i stedet for *kalenderdage*. Hvis det er intentionen, at der her skal stå arbejdsdage, bør det præciseres til "*DataHub-arbejdsdage*" og oversigten herover bør offentliggøres.

I forlængelse af ovenstående er det afgørende for Green Power Denmark, at der er klarhed og konsistens i terminologien ift. brugen af arbejdsdage/kalenderdage. Vi bemærker at tidsfristerne generelt er omlagt fra arbejdsdage til kalenderdage i de fleste forskrifter. Dette kan stille elleverandøren og kunden uhensigtsmæssigt, idet elleverandøren omkring helligdage kan opleve at have færre 6 arbejdsdage/åbningsdage til rådighed til at behandle en sag og indmelde forholdet til DataHub. Det bemærkes i den forbindelse, at der fortsat anvendes tidsfrister i arbejdsdage vedr. DataHub og markedsprocesserne, hvorfor det fortsat er nødvendigt at foretage en omregning af disse dage. Derfor har vi umiddelbart svært ved at følge den anførte begrundelse om, at omlæggelsen sker af hensyn til mindske kompleksiteten. Af samme grund anbefales det, at tidsfrister, der tidligere var regnet i arbejdsdage, fortsat skal fastholdes i arbejdsdage.

Green Power Denmark er usikker på, hvad der mener med begrebet "*forbrugere*", der anvendes i § 9 stk. 2. Dette begreb bør uddybes ift. at undgå eventuel forvirring i forhold til øvrige forskrifter og processer. Begrebet kunne med fordel gøres mere specifikt på f.eks. et målepunkt.

Energinets svar: Energinet fastholder ændringerne med de allerede nævnte argumenter. Det bemærkes også, at arbejdsdage allerede er defineret i forskrifterne, hvorfor Energinet ikke finder det nødvendigt med en definition af DataHub arbejdsdage eller for den sags skyld kalenderdage, som nok må anses som en velkendt størrelse uden nærmere definition.

Tilsvarende anses skiftet fra begrebet "*tilflytning*" til "*skift af kunde*" som en forbedring men stadig ikke som optimal terminologi i forhold til ordlydens præcision samt til at undgå forvirring relateret til andre forskrifter og processer. Såfremt "*tilflytning*" udgår, bør det samme logisk set også ske med "*fraflytning*". Dertil hedder forskrift H1 "*Skift af elleverandør, flytning mv.*", hvilket igen harmonerer bedst med den originale terminologi. Slutteligt går ordlyden igen i BRS, lovgivning og andre forskrifter (D1). Green Power Denmark har ingen præferencer til den nærmere ordlyd af disse begreber, men opfordrer til konsistens på tværs af alle forskrifter og processer. En mulighed kunne dog være at bruge hhv. "*tilmelding/afmelding af kunde*" i stedet for "*tilflytning/fraflytning*".

Tilsvarende bør der reflekteres over terminologien ved § 15, stk. 4 om "*skiftet væk*" som et nyt begreb i stedet for "*fraflyttet*". Dette bør også bruges konsekvent på tværs af forskrifter og processer.

Energinets svar: Energinet har på baggrund af øvrige høringssvar valgt af fastholde ordlyden "*flytning*". Mest af alt for at være konsistent med elleveringsbekendtgørelsens ordlyd. I forskrifterne står der i øvrigt også i forvejen, at processen alene må bruges, når kunden skifter.

H3 – Afregning af engrosydelsler og afgiftsforhold

Green Power Denmark bemærker at jf. § 5 udelader den reviderede forskrift formuleringen om, hvorvidt det er *en fast pris eller timepris*, men idet tariffer i praksis fortsat angives som enten en fast pris pr. kWh eller en timepris pr. kWh, er der behov for at præcisere, hvad der nu gælder.

Energinets svar: Energinet har sammen med aktørersamarbejdet i TI fundet en ny teknisk metode, som aktørerne har foretrukket, som sender hele skemaer ind med priser, hvorfor det ikke giver mening længere at skelne. Reelt er alt nu angivet i timer, også selvom prisen er den samme i alle timer.

Dertil bemærkes under § 15 og § 16, stk. 2 en passus om, at "*elvarmeafgiftsreglerne gælder fra*". Denne angivelse kan skabe usikkerhed, da det er uklart, om det er for kunden eller for loven generelt. Elvarmeafgiftsdatoen kan med fordel blive uddybet i bilag 1.

Energinets svar: Det er det tekniske beregningsforhold i DataHub, som "*gælder fra*" dækker over. Det er op til netvirksomheden at efterse om datoen er korrekt i forhold til kunden eller loven, men for DataHub er det underordnet hvilket forhold der gør sig gældende.

I - Stamdata

Green Power Denmark finder, at det er vigtigt, at det klart fremgår af markedsforskrifterne, hvilke specifikke kunderelaterede stamdata, som elleverandøren, der har den aktuelle kundekontakt og aftale, skal indsende. Kundens kontakttinformationer er i den sammenhæng ubestridt en væsentlig del af de nødvendige stamdata, ligesom det er afgørende, at kundens netvirksomhed kan tilgå disse stamdata.

Green Power Denmark bemærker i den forbindelse, at behovet og derved forventningen om, at elleverandøren indsender tilgængelige kontakttinformationer i form af e-mail og/eller telefonnummer ikke er nyopstået, men igennem længere tid har været anerkendt som et reelt behov, der skal indfries. Der henvises i øvrigt til forskriftens vejledning, hvor det fremgår eksplicit, at e-mail og mobilnummer anses som kunderelateret stamdata omfattet af forskriften, hvilket endvidere udstiller, at der er en afvigelse mellem den gældende forskrift og tilhørende vejledning.

Netvirksomhedens legitime behov for adgang til kundens kontakttinformationer kan opstå i flere situationer, men særligt ved varsling af planlagt afbrydelse samt i forbindelse med forebygelse og/eller aktuelle hændelser, der kan true kundernes energiforsyning, er det nødvendigt hurtigt og effektivt at kunne kontakte de berørte elkunder.

Af Forsyningstilsynets vejledning for indberetning af kvalitet i leveringen fremgår, at netvirksomheder skal varsle deres kunder for at opnå "rabat" på planlagte (og varslede) afbrydelser. Opgaven med varsling af elkunder sker umiddelbart mest omkostningseffektivt gennem udsendelse af e-mails eller SMS'er, hvilket dog besværliggøres, såfremt de konkrete kontakttinformationer, som den aktuelle elleverandør er i besiddelse af, ikke er indberettet til Datahub'en. Alternativet er personlig kontakt, via brevkort eller opslag på kundens adresse (fx i opgangen) – eller at der ikke sker en varsling.

Tilsvarende behov for adgang til elkundens kontakttinformationer ses i relation til beredskabssituationer og de underretningsforpligtelser, som følger af Lov om styrket beredskab i energisektoren³ samt bekendtgørelsen om modstandsdygtighed og beredskab i energisektoren⁴, hvorved bl.a. netvirksomheder er forpligtet til uden unødigt ophold at underrette modtagerne af deres tjenester om væsentlige hændelser, der sandsynligvis vil påvirke leveringen af virksomhedens tjenester negativt.

Green Power Denmark støtter derfor den foreslåede præcisering i §§ 6 og 16.

I relation til § 16, stk. 1, kan det med fordel overvejes eksplicit at indføre "*telefonnummer*", således at det tydeligt fremgår, at forpligtelsen omfatter den kontakttinformation, som den aktuelle elleverandør besidder uanset om det er fastnet eller mobilnummer eller begge. Ved indberetningen er det selvsagt vigtigt, at det klart fremgår, at der er tale om et mobilnummer, idet risikoen ellers er, at netvirksomheden ikke kan være sikker på, at SMS'en reelt kan modtages (fordi nummeret er et fastnetnummer). Denne specificering synes i øvrigt at være forudsat i vejledningen, hvor fastnet- og mobiltelefonnumre angives som havende adskilte og definerede felter.

Det bør endvidere stå klart, at såfremt der er registreret to privatpersoner på kundeforholdet, så omfatter forpligtelsen til at indsende kontakttinformationer begge personer. For at imødekomme denne situation, bør det sikres, at DataHub'en har de fornødne adskilte felter til at registrere de forskellige telefonnumre på de to registrerede privatpersoner. I modsat fald besværliggøres netvirksomhedens databehandling, da formatet på telefonnumre og eventuelt adskillelse af de to telefonnumre i ét og samme felt kan variere og derved være svære at tyde og anvende.

For så vidt angår de pligtige stamdata i relation til kontakttadresser, kan det undre, at der alene står "*vejnavn*" men ikke husnummer eller lignende præcisering. Green Power Denmark noterer dog samtidig, at forpligtelsen til at indsende stamdata omfatter DAR-kompatible adressekoder, hvilket - såfremt det er relevant - må antages at omfatte husnummer, etage og evt. dørbetegnelse. Disse oplysninger forudsættes i øvrigt indberettet ifølge forskriftens vejledning, og det kan derfor med fordel nævnes udtrykkelig i selve forskriften for at sikre en ensartet efterlevelse.

Green Power Denmark kan endelig tilslutte sig præciseringen i § 16, stk. 2, der tydeliggør, at det alene er netvirksomheden, der modtager information om e-mail og mobilnummer, og at disse oplysninger derfor ikke er alment tilgængelige, heller ikke ved et leverandørskifte. Det

er den aktuelle elleverandør på aftagenummeret, der til enhver tid har ansvaret for at sikre, at de kontaktoplysninger, som haves som følge af et eksisterende kundeforhold, indsendes og løbende ajourføres.

Energinets svar: For nuværende ændres indholdet eller omfanget ikke, da det ville kræve skemaændringer ud mod aktørerne og nye data. Derudover bemærker Energinet, at selvom netvirksomheder har set ringe data, så er de data i overensstemmelse med det som elleverandørerne har i egne systemer og Energinet finder ikke grund til at pålægge elleverandører yderligere byrder, som rækker udover deres egne behov. Vedrørende beredskabsmeddelelser, så er formålet med DataHub på ingen måde af beredsskabsmæssig karakter, hvorfor der henvises til andre metoder herfor, som fx de officielle beredskabsbeskedsystemer.

Vedrørende husnummeret, så er det altid en del af en DAR kompatibel adresse. Det vurderes ikke at have været et problem hidtil, men hvis det viser sig at være tilfældet, vil vi være mere præcise i tilhørende vejledninger. På sigt kunne Energinet godt tænke sig, hvis alene adressenøgler blev udvekslet, men det er vurderet ikke at være tiden endnu til en sådan forandring.

Kontrol af stamdata

Stamdataansvaret indebærer, at den pågældende ansvarlige aktør skal indsamle, indmelde og vedligeholde stamdata i DataHub i henhold til lovgivningen og Energinets forskrifter. Det følger af reglerne i Forskrift I, at elleverandøren og netvirksomheden mindst én gang om måneden skal foretage en kontrol af, om de aktuelle stamdata for målepunkter, der ligger i DataHub, er identiske med dem, der ligger i aktørens egne systemer (undtagen CPR-nummer).

Det fremgår af den nuværende Forskrift I, § 3, stk. 6, at Energinet kan anmode elleverandøren, at dokumentere den påbudte egenkontrol. I høringsmaterialet foreslås denne kontrolmulighed dog fjernet med begrundelsen, at denne angiveligt ikke har fundet anvendelse siden engrosmodellens indførelse.

Det rejser spørgsmålet om, hvorvidt der reelt er en kontrolfunktion, der kan gribe de situationer, hvor en elleverandør enten ikke indsender de pligtige stamdata oplysninger eller løbende sikrer, at disse er korrekte? Green Power Denmark er i den forbindelse opmærksom på, at § 5, stk. 2 giver Energinet mulighed for at pålægge de stamdataansvarlige aktører, at fremlægge dokumentation for rigtigheden af de stamdata, der er registreret i DataHub'en. Det er dog uklart, hvornår denne proces iværksættes, herunder om det forudsætter, at Energinet er bekendt med, at de pligtige stamdata oplysninger enten ikke er indsendt eller ajourført i henhold til reglerne.

Da det er af afgørende betydning for et velfungerende elmarked, at de nødvendige kunde-relaterede stamdata er *løbende* tilgængelige og i øvrigt korrekte, skal Green Power Denmark anmode Energinet om at uddybe, hvordan den ovennævnte situation tænkes – betryggende – håndteret.

Energinets svar: Markedet har på det her punkt fungeret ganske udmærket uden grund til at foretage yderligere kontroller. Energinet har på anmodning eller mistanke gennemført kontroller på data og indmeldte data, men ikke fundet grund til mistanke om misbrug, hvorfor der heller aldrig har været grund til at kontrollere egenkontrollen. Derfor fastholder Energinet slettelsen.

Øvrige bestemmelser i Forskrift I

Det fremgår af § 2 stk. 2 og 3, at der anvendes begrebet "*udetid*", hvilket vi mener må dække *nedetid for DataHub og Energinets systemer*. Det foreslås derfor, at denne betegnelse bruges i stedet eller alternativt betegnelsen "*nedetid for systemer*".

Energinets svar: Udetid er som udgangspunkt planlagt tid, hvor DataHub ikke er tilgængelig. Dette er noget Energinet planlægger. Nedetid dækker også utilsigtede hændelser, hvilket Energinet ikke er i kontrol over. Nedetid pga udefrakommende faktorer er ikke noget Energinet ønsker, men heller ikke noget, som Energinet kan arbejde udenom eller garantere opstår. Derfor fastholdes begrebet udetid for bedre at forklare intentionen.

Under § 3 anbefales det med henblik på at undgå uklarhed omkring bestemmelsen, at der foretages en omformulering til "*Adgang til DataHub kræver forudgående gennemførsel af henholdsvis aktør- og systemtest, samt opnået godkendelse fra Energinet. (...)*".

Energinets svar: Forskriften rettes til i henhold til foreslået tekst.

Under §10, stk. 2 foreslås det, at denne omformuleres til "*Er kunden ikke en privatkunde, skal elleverandøren angive CVR-nr. og navn på virksomheden i DataHub. Der må i dette tilfælde kun registreres én kunde for målepunktet*".

Energinets svar: Energinet fastholder begrebet "*juridisk person*", da dette er en præcis juridisk term, men præciserer samtidig teksten yderligere.

F1 - EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet

Det er noteret, at det af høringsmaterialet fremgår, at indholdet af F1 forkortes væsentligt, at udvalgte metoder fra Forskrift F1 flyttes til Forskrift I samtidig med at der sker en opdatering, så de afspejler den gældende praksis. Forskrift F1 vil herefter bortfalde.

Green Power Denmark har ikke umiddelbart bemærkninger til denne proces, men har til gengæld konstateret, at der i forbindelse med denne påtænke opdatering m.v. indsættes en ny regel i § 3, stk. 3, hvormed Energinet kan lukke en aktørs adgang til DataHub systemet **uden varsel**, hvis aktørens adgang udgør en risiko for DataHub systemets drift eller sikkerhed.

Green Power Denmark har forståelse for nødvendigheden af at sikre systemets drift og sikkerhed men finder, at det er uforholdsmæssigt indgribende at fjerne en *godkendt* aktørs adgang uden varsel og derved forudgående påtale. Det er i den forbindelse uklart, hvilke kriterier, der skal være til stede for denne udelukkelse, herunder hvad Energinet anser for at udgøre en risiko for systemets drift eller sikkerhed. Det er af samme grund svært at vurdere, hvorvidt dette forslag er proportionalt med formålet.

Ovenstående virker også påfaldende i forhold til de andre situationer, hvor Energinet som udgangspunkt først kan træffe afgørelse om aktørens helt eller delvise udelukkelse fra at gøre brug af DataHuben ved manglende opfyldelse af et meddelt påbud. Der henvises til Elforsyningslovens § 31, stk. 3 samt de nye bestemmelser om karantæne i elleveringsbekendtgørelsens §§ 24-25, der går skridtet videre, men ligeledes forudsætter et meddelt påbud.

Green Power Denmark skal af samme grund anbefale, at "*uden varsel*" fjernes, og at der i stedet indsættes mulighed for påbud med kort opfyldelsesfrist. Denne procedure vil også være i overensstemmelse med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip og

forudsætningen om, at et påbud som hovedregel må anses som egnet til at fremme overholdelse af vilkårene om stamdata. Såfremt Energinet fortsat ønsker særskilt hjemmel til at udelukke en aktør fra DataHuben's ydelser, foreslås det at nedsætte en aktør involveret arbejdsgruppe, hvor kriterierne og afgrænsningerne kan afklares.

Energinets svar: Energinet fastholder reglen og ordlyden. I tilfælde af tekniske fejl eller fejlopsætninger hos en aktør, hvor en aktørs IT-system blokerer driften af DataHub, skal Energinet kunne tage denne ene aktør midlertidig ud af markedet af hensyn til resten af markedet og DataHubs drift. Når aktøren eller aktørens IT-system ikke længere udgør en risiko for driften, kan aktøren vende tilbage.

C1 – Vilkår for balanceansvar

Det fremgår af § 5, stk. 3, at der er tilføjet en mulighed for uddelegering af tekniske opgaver til en "teknisk operatør" for BSP. Det bemærkes imidlertid, at denne BSP ikke nærmere bliver defineret, heller ikke i bilag 1, pkt. 20. Med henblik på at undgå misforståelser bør der angives eller henvises til en definition heraf.

Energinets svar: En BSP er en leverandør af balancerings tjenester. Det vil sige systemydelsesleverancer. Energinet sikrer, at dette fremgår tydeligere af definitionerne.

Green Power Denmark takker for muligheden for at give bemærkningerne til forskrifterne. Vi står gerne til rådighed for uddybning af ovenstående.

Energinets svar: Energinet takker for de fyldestgørende høringssvar.

Energinets svar

Energinet har afgivet svar foroven, markeret med grøn tekst.

Cerius-Radius

Cerius-Radius

Radius har afgivet et meget fyldestgørende høringssvar, hvorfor der undervejs i høringssvaret er angivet Energinets svar med **tydelig grøn skrift**.

Energinet takker mange gange for det udførlige høringssvar.

Der er afgivet følgende høringssvar:

Cerius A/S og Radius Elnet A/S har modtaget udkast til en generel revision af en række markedsforskrifter, og vi takker for muligheden for at komme med kommentarer.

Nedenstående er kommentarer fra både Cerius og Radius (i det følgende Cerius-Radius).

Indledende bemærkninger

Generelt hilser vi ændringerne velkomne, og vi tror, at ændringerne vil forenkle datakommunikationen mellem netvirksomhederne og datahubben. Vi har ikke kommenteret på forhold, som ikke synes relevante for netvirksomhederne eller på forhold, som vi på nuværende tidspunkt ikke har kommentarer til.

Det fremgår, at metodeændringerne forventes at træde i kraft umiddelbart efter Forsyningstilsynets godkendelse, og vi vil spørge, om der er metodeændringer, som er afhængig af datahub 3.0., og som kunne medføre, at ændringer indføres før, samtidigt eller senere end datahub 3.0?

Energinets svar: Ændringerne vil træde i kraft med DataHub 3.0 og har været og vil fortsat blive koordineret igennem de etablerede samarbejdsfora for DataHub.

Metode 5 italesættes som en præcisering og ensretning af gældende regler, men i praksis indføres der helt nye måleprincipper, der efter vores opfattelse slet ikke er funderet i den generelle elforsynings- og elafgiftslovgivning, og som i praksis vil være ekstremt byrdefuldt at implementere for de danske elkunder. Vi ser intet behov for metode 5 og vil opfordre til, at den ikke videreføres, alternativt bør indholdet ændres radikalt, så indholdet ikke strider mod andre regler på området. Vi deltager gerne i sådanne drøftelser.

Energinets svar: Metode 5 har været fejlopfattet under høringsprocessen. Derfor er den også omformuleret med henvisning til netvirksomhedernes forpligtelser jf. elforsyningsloven. Nærmere detaljer er givet i GPD's høringssvar og i nedenstående for metode 5.

Specifikke kommentarer til de enkelte metoder

Metode 1.

Det er positivt at "3-måneders reglen udgår", og vi er enige i begrundelse for fjernelsen. Tilsvarende støtter vi ændringen fra arbejdsdage til kalenderdage – selv om det kan blive udfordrende omkring jul og påske, hvor der er flere helligdage i træk.

D1. §23. Vilket om, at datahubben lukker for modtagelse af måledata efter 3 år medmindre andet fremgår af lovgivningen, er videreført uændret på nær forholdet om arbejdsdage. Der står dog intet i forskriften om, hvordan vilkåret praktiseres, og flere gange har Cerius-Radius bedt om, at datahubben deltog i korrektioner af måledata, som følge af anden lovgivning eller myndighedsafgørelser, og hvor korrektionsperioden var længere end 3 år. Cerius-Radius vil bede om, at metode og praksis om korrektioner ud over 3 år beskrives i enten § 23 eller uddybes i vejledningen.

Vi vil opfordre til, at §23 stk. 3 slettes, idet både datahub og leverandører tolker vilkåret som om, at nettabsleverandøren altid er modparten for korrektioner ud over 3 år, hvorfor de ikke selv har noget ansvar. Men nettabsleverandøren er pr. definition ikke modparten på tariffer og elafgifter, og vi mener heller ikke, at det er lovligt at pålægge nettabsleverandøren opgaver på dette område.

Energinets svar: Energinet fastholder formuleringen omkring de 3 år for lukning af modtagelse af data, men anerkender behovet for bedre vejledning om forholdene. Dog skal det også nævnes, at det er en situation, som tages fra sag til sag, hvorfor det kan være svært at anvise generelle forhold, som skal være gældende for at modtage data udover tre år.

Vedrørende § 23 stk. 3, anerkender Energinet bemærkningen og sletter stykket.

Metode 2.

Værdien af en stikprøve på 400 målepunkter er tvivlsom, og det er positivt, at reglen udgår og erstattes af den mere benyttede metode, hvor afregningsmåledata kontrolleres.

Vi bemærker, at både leverandører og netvirksomheder har et ansvar om at detektere fejlagtige måledata - uanset om det er i forbindelse med afregning eller alm. drift. Vi mener dog ikke, at en kontrol på aggregeret niveau kan stå alene, og vi vil opfordre til, at kontrol på målepunktniveau gøres muligt også for netvirksomheder med mange kunder, hvilket det desværre ikke er i dag.

I kan overveje at nævne kontrol-kravet i Forskrift H3.

Energinets svar: Der er nedsat et arbejder under TI for at identificere behovet for støttefunktioner til kontroller af egne data. Energinet henviser derfor til dette arbejde og opfordrer til at være aktive som en del af arbejdsgruppen.

Energinet mener ikke, at det skal være et pålagt krav af Energinet, da øvrig lov, som fx bogføringsloven eller GDPR, stiller krav om korrekte data, hvorfor der ikke indskrives krav andre steder. Energinet vil dog overveje at indskrive kontrolmulighederne i vejledningen og henviser til øvrige lovmæssige krav.

Metode 5. Præcisering af indsendelse af måledata.

Metode 5 har en overskrift indeholdende præcisering, og formålet beskrives efterfølgende med at tydeliggøre, hvordan netvirksomhedernes målinger i tilslutningspunkterne skal anvendes i elmarkedet mv.

Den grundlæggende præmis forudsætter med andre ord, at der er etableret målere i tilslutningspunkterne, og i givet fald er det selvfølgelig logisk at bruge disse. Og i den forklarende tekst henvises til Elmarkedsforordningens artikel 5 samt elforsyningsloven regler om måleansvar.

Umiddelbart lyder princippet om at bruge målerne i tilslutningspunkterne som rettesnor for energiopgørelser til elmarkedet logisk, men der er en lang række situationer, som ikke vil være repræsenteret via dette regelsæt, og formentlig er det under 1 % af samtlige elmålere i Danmark, som er placeret i tilslutningspunktet, hvorfor Cerius-Radius anbefaler en mere rummelig praksis. For at anskueliggøre problemstillingen vil vi beskrive nogle cases, hvor regelsættet ikke er muligt, men heller ikke nødvendigt.

Lavspændingskunder som boliger, fritidshuse og mindre erhverv er altid tilsluttet i et kabelskab eller netstation, men stort set samtlige målere er placeret i bygninger og ikke i tilslutningspunkterne. I en bebyggelse med lejligheder er målerne således typisk opsat parallelt og ofte inde i lejlighederne, og hver kundes forbrug måles individuelt og uafhængigt af de øvrige beboeres energiforbrug. Der findes således ikke målere i tilslutningspunktet, og derfor bør metoden heller ikke have denne forudsætning.

Problemet med målere i tilslutningspunktet, kan uddybes med et eksempel. I en bygning er der 20 lejligheder samt en fællesinstallation, og hvor fællesinstallationen har status af egenproducent med solceller. Samtlige 21 kundeforhold måles og afregnes individuelt og uafhængigt af hinanden, og hver kunde er principielt balanceansvarlig for egne ubalancer. Pga. fysikkens love vil en del af den ikke benyttede produktion fra fællesinstallationens solcelleanlæg dog i praksis bruges i lejlighederne, og summen af kundernes forbrug og produktion vil således ikke matche det fysiske flow i tilslutningspunktet. Og faktisk vil summen af

kundernes balanceafregnede forbrug og produktion være større end det fysiske flow i tilslutningspunktet.

Vi vurderer, at det ville være i strid med elmarkedsforordningens artikel 5, hvis de 21 kunder skulle balanceafregnes på baggrund af det fysiske flow, og ikke på baggrund af kundernes egne måleres registrering af forbrug og produktion.

På de højere spændingsniveauer er det mere normalt at placere elmålerne i tilslutningspunkterne, men antallet af kunder er meget begrænset, og de fysiske tilslutningsforhold for disse kunder, bør ikke være retningsgivende for samtlige kunder. Men selv om der er målere i tilslutningspunkterne, kan der også blandt denne population være kunder, som skal håndteres særligt – men dog ikke helt efter reglerne i § 7, som ser ud til at være målrettet simple konstellationer.

Energinets svar: Energinet anerkender de ovennævnte forhold, hvilket heller ikke var intentionen med formuleringen. Derimod var intentionen, at det netop var netvirksomhedernes målinger, som skulle ligge til grund for uabalanceafregningen. Forskriften tilpasses derfor med henvisning til elforsyningslovens regler om netvirksomhedens måleforpligtelser og ordet nettilslutning udgår dermed. Se i øvrigt Energinets svar til GPD.

§7 tager således ikke hensyn til situationen, hvor en kunde både har flere tilslutningspunkter samt serielle kundeforhold, og hvor de serielle kunders forbrug eller produktion ikke entydigt kan henføres til ét tilslutningspunkt. De centrale kraftværker er typisk af denne kategori, og da vi har drøftet måleretupet på disse værker i snart 3 år, vil vi også her behandle emnet. Indledningsvist vil vi dog referere til anden lovgivning og regler på området.

Der henvises til elmarkedsforordningens artikel 5, som definerer, at alle kunder er ansvarlig for deres egne balancer, og tilsvarende henvises til en vejledende udtalelse fra Energistyrelsen. Energistyrelsen udtaler dog, at Elmarkedsforordningen ikke har specifikke måler-regler vedr. balanceansvar jf. artikel 5, samt at efter deres forståelse skal ubalancer opgøres på en måde, som afspejler den fysiske udveksling med nettet, men at dette ikke behøver være baseret på fysiske målinger af udveksling med nettet.

Elmarkedsforordningen indeholder således ingen regler vedr. selve målingen, men naturligvis bør hver kundes forbrug og produktion måles, så der kan ske retvisende markedsopgørelser mv. Og tilsvarende kræves der tilsyneladende ikke fysiske målinger i tilslutningspunkterne, idet vi opfatter Energistyrelsens udtalelse om at "afspejle" den fysiske udveksling som værende tilstrækkelig. Og ovenstående eksempel med 21 kundeforhold i en bygning kunne være en sådan situation.

Den overordnede præmis er, at kunder skal være balanceansvarlige for sit forbrug og produktion, men hvis en kunde har flere tilslutninger eller hvis der er bagvedliggende kundeforhold, kan forbrug og produktion ikke altid henføres til en specifik tilslutning, og det ville være logisk at markedsforskrifterne ligesom lovgivningen giver mulighed for, at kunder kan have flere tilslutninger – uden at de samtidigt straffes pga. tilstedeværelsen af de flere tilslutninger, som typisk er etableret aht. forsynings-sikkerheden for det kollektive elforsyningssystem eller aht. kundens egen forsyningssituation.

Det følger af både forskrift D1, RfG'en, elproduktionsbekendtgørelsen samt elafgiftsloven mv., at elproduktion skal opgøres på baggrund af et nettoprincip, og vi vil opfordre til, at

dette princip også indføres og fastholdes i metode 5 i de situationer, hvor der er behov herfor.

D1: Definition 1.34

Produktion Anvendes synonymt med "elproduktion" eller "nettoproduktion" og defineres som bruttoproduktion af generator minus egetforbrug til el- og kraftvarmeproduktion.

RfG. Artikel 2, definitioner pkt. 16

»maksimaleffekt« eller »Pmax«: den maksimale kontinuerlige aktive effekt, som et produktionsanlæg kan producere, fratrukket ethvert forbrug, der udelukkende kan tilskrives driften af produktionsanlægget, og som ikke fødes ind på nettet, som fastsat

Elproduktionsbekendtgørelsen §7

Netto-elproduktion: Produktionsanlæggets elproduktion i MWh (Megawatttimer) fraregnet egetforbruget.

Elafgiftsloven §2. Undtaget fra afgiften er elektricitet, som

Litra c: fremstilles på elproduktionsanlæg ved anvendelse af vedvarende energikilder i form af vindkraft vandkraft, biogas, biomasse, solenergi, bølge- og tidevandsenergi og geotermisk varme, og som direkte forbruges af elproducenten eller af en lejer i en udlejningsejendom, når anlægget er placeret i forbindelse med udlejningsejendommen og den udlejede ejendom udlejes af elproducenten.

Energinets nettilslutningsvilkår – november 2025. Bilag 1, pkt. 2.1 Definition

"Anlægskapacitet" er systembrugerens produktions-, forbrugs- eller energilageranlægs maksimale nominelle effektkapacitet. Anlægskapaciteten kan være, men er ikke nødvendigvis tilsvarende udvekslingskapaciteten i tilslutningspunktet.

Energinets svar: Energinet finder, at der er markant forskel mellem et nettoprincip og at produktionen fratrækkes egetforbruget, før det opgøres i markedsopgørelserne. Egetforbruget opfatter Energinet som det interne forbrug, som bruges inden resten af produktionen ledes ud på nettet. Dette er ikke det samme nettoprincip, som fx de gamle nettoafregningsgrupper 2 og 6, men Energinet har set eksempler, hvor kraftværker har anvendt gruppe 2 nettoafregningsprincipperne, hvilket aldrig har været intentionen. Derudover, så vil det der også kun være rimeligt, såfremt kraftværket bruger det offentlige net, at kraftværket igenem tarifferingen betaler for brugen og ikke, som Energinet har set eksempler på, alene for den samlede nettoproduktion, efter nettoficering på tværs af spændingsniveauer, hvilket med sikkerhed alene lader sig gøre ved brug af Energinets eller netvirksomhedens net.

Energinet gør opmærksom på, at de særlige kraftværksregler blev fjernet i forbindelse med indførsel af 15 min ubalanceafregningen, som det fremgår af Energinets høringsmateriale her: [Høring af ændring af forskrift D1 og H 3 – datagrundlag for 15 minutters ubalanceafregning, ændrede tidsfrister for måledatakorrektioner og ophøret af PSO](#), samt at Forsyningstilsynet ligeledes sendte metoden i høring her: [Høring over Energinets implementering af 15 min ubalanceafregning i markedsforskrifterne D1 og H3 | Forsyningstilsynet og traf afgørelse om metodeanmeldelsen her: Afgørelse Energinets anmeldte metoder i D1 og H3](#)

Som vi noterede ovenfor, har der de sidste 2-3 år været diskussion om måleprincippet på de centrale kraftværker.

Grunden til diskussionen skyldtes, at Energinet i 2023 indførte regler om øjeblikstarifiering, og som konsekvens af tarifieringsprincippet fjernede energinet afsnit i forskrift D1, hvor det netop fremgik, at forbrug og produktion på de centrale kraftværker skulle håndteres særligt og på baggrund af et nettoprincip. Cerius-Radius har dog ikke kendskab til at Forsyningstilsynet blev præsenteret for eller metodegodkendte denne ændring, selv om der var tale om en markant ændring af måler-reglerne.

De tidligere regler i D1 behandlede både forholdet om "nødvendigt egetforbrug" (forskellen mellem brutto- og nettoproduktion, samt at der normalt er flere tilslutninger og serielle kundeforhold på kraftværkspladserne.

Produktionskapaciteten på større konventionelle produktionsanlæg har således altid været karakteriseret ved anlæggets nominelle effekt, og dette fremgår f.eks. også i Stamdateregistret og de myndighedsgodkendelser, som er forudsætningen for kraftværkerne.

Hvis metode 5, som er baseret på et bruttoprincip, blev indført, ville produktionen på de centrale kraftværker de facto stige med 4-5 % udover anlæggets nominelle kapacitet, hvilket ville være ulogisk.

Det nødvendige egetforbrug er således entydigt korreleret med produktionen, og det er vigtigt, at der ikke markedsføres større energivolumener end, hvad der fysisk er muligt.

Reglerne om balanceansvar muliggør, at en kunde, der f.eks. har 2 forskellige forbrugs- eller produktionssteder i samme budområde, kun er balanceansvarlig for netto-positionen i el-markedet, og tilsvarende påvirker det ikke balanceansvaret, om opgørelser af forbrug og produktion på et kraftværk skal opgøres efter et netto- alle bruttoprincip.

Spørgsmålet er, om der er brug for metode 5 eller metode 5 skal ændres og gøres bredere?

Energinets svar: Energinet finder det vigtigt, at det netop er den mængde energi der flyder i nettet, som balanceres og ikke hvordan et værks karakteristika er defineret, særligt da Energinet ikke kan pålægge den enkelte kraftværksejer at vælge samme elleverandør til forbrug og produktion, da der er frit valg af elleverandør. Om end reglerne nok mest er tænkt til mindre forbrugere, gælder de stadig for alle. Til gengæld må kraftværksejeren gerne selv vælge samme elleverandør og lave en aftale med denne om kun at balancere nettopositionen på børsen, hvorved kraftværket kan opnå en energinettoopgørelsen, hvis dette ønskes.

Forslag til ændret §7.

§7	Forslag	Ændret forslag
1.	Netvirksomhedens målinger i nettilslutningspunktet skal ligge til grund for de balanceansvarliges markedsopgørelser.	Netvirksomhedens målinger skal ligge til grund for markedsopgørelser
2	For forbrugsmålepunkter skal netvirksomheden indsende de i måleren registrerede energimængder, som er trukket fra elnettet	For forbrugs- og produktionsmålepunkter skal netvirksomheden indsende de i måleren registrerede energimængder
3	For produktionsmålepunkter skal netvirksomheden indsende de i måleren	

	re-gistrerede energimængder, som er født ind på elnettet	
4	Det er tilladt at oprette virtuelle målepunkter eller beregnede målepunkter for forbrug og produktion, der er baseret på flere fysiske målere. I disse tilfælde skal net virksomheden oprette childmålepunkter og indsende 15/60 minutters værdier på samt lige childmålepunkter til DataHub således, at summen af childmålepunkternes energi mængder er lig med det oprettede forbrugs- eller produktionsmålepunkt.	Det er tilladt at oprette virtuelle målepunkter eller beregnede målepunkter for forbrug, der er baseret på flere fysiske forbrugs- og/eller produktionsmålere. I disse tilfælde skal netvirksomheden oprette childmålepunkter og indsende 15/60 minutters værdier på samtlige childmålepunkter til DataHub
5	Det er tilladt at opdele målinger i nettilslutningspunktet i flere forbrugs- eller produktionsmålepunkter, så længe summen modsvarer de faktiske energiudvekslinger med elnettet	
		Hvis produktionsanlægget er af en størrelse, hvor Stamdatabekendt-gørelsen stiller krav om produktionsmåler, skal denne måler være en fysisk måler

Målere skal i øvrigt opsættes med respekt til generel lovgivning, hvor eksempelvis elafgifts- og elforsyningslov samt bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelse har vilkår, der kan påvirke målerplaceringen. F.eks. er det ikke muligt at lave kollektiv måling på tværs af det kollektive elforsyningsnet eller i alle interne fordelingsnet. 2 kunder har f.eks. heller ikke mulighed for indbyrdes at handle strøm via måler-setuppet, og endelige er der nogle elafgiftsmæssige forhold ved især VE-produktion, som skal respekteres. Vi konstaterer at disse lovmæssige regler ikke er adresseret i metode 5, men vi mener heller ikke, at der er behov herfor, da der netop er tale om lovregler, som er overordnet reglerne i markedsforskrifterne.

Energinets svar: Energinet ændrer som nævnt forskrifterne til at henvise til, at det er de krav der stilles til netvirksomheds målinger, som skal ligge til grund for ubalanceopgørelserne. Konkret i forhold til forslagene i ovenstående tabel kommer følgende ændringer i forskrifterne:

- 1) Formuleringen ændres til at henvise til elforsyningslovens pligt om målinger.
- 2) Energinet fastholder adskillelsen af forbrug og produktion af hensyn til eventuelle fremtidige forskellige regler på området
- 3) Energinet fastholder adskillelsen af forbrug og produktion af hensyn til eventuelle fremtidige forskellige regler på området
- 4) Energinet fastholder formuleringen, da der ikke ønskes nettoafregning af energier
- 5) Energinet fastholder formuleringen, da der ikke ønskes nettoafregning af energier
- 6) Energinet indfører ikke denne regel, da det er Energistyrelsens ressortområde og Energistyrelsen definerer hvorvidt måleren skal være fysisk eller ej.

Metode 10.

I metoden 10 ændres begrebet "tilflytning" til "skift af kunde". Cerius-Radius er ikke enig i at dette er en forbedring, hvorfor vi foreslår en bevarelse af nuværende terminologi.

Begrebet "tilflytning" har en veldefineret brug og står i modsætning til en fraflytningssituation, mens "skift af kunde" kan tolkes mere generelt og bredt. Endvidere vil vi gøre opmærksom på, at begrebet til- og fraflytning benyttes i Elleveringsbekendtgørelsen, hvorfor det vil være uheldigt, hvis der introduceres en anden terminologi i en markedsforskrift.

Energinets svar: Energinet anerkender det uheldige i at have begreber der afviger fra lovgivningen og fastholder derfor begrebet "Tilflytning".

Metode 13.

D1. §16 stk. 2. Der indføres, at datahubben ændrer tilslutningsstatus på målepunkter, der er omfattet af balancepligten. Cerius-Radius kan ikke se formålet med denne ændring, som vil skabe misforståelser om de fysiske tilslutningsforhold, som netvirksomhederne i øvrigt er ansvarlige for at vedligeholde.

Formålet ser ud til at være af "finansiel" karakter, og løsningen bør derfor også være af finansiel art. Og der bør ikke indføres en registrering, som kan forbindes med en fysisk tilstand.

Vi gør opmærksom på, at der typisk kun er en afregnings-elmåler hos egenproducenter, og hvis en egenproducent-kunde har 2 forskellige leverandører, og den ene leverandør rekvirerer en afbrydelse, vil den anden leverandør automatisk få afbrudt sin leverance. Og vi vil opfordre til, at dette synliggøres i forskriften.

Energinets svar: Energinet fastholder den nuværende formulering, men vil se på om der kan laves en vejledning, som fortæller om den potentielle konsekvens ved at få afbrudt et målepunkt, når der er tale om egenproducenter.

Metode 14

§22 stk.2 ser overflødig ud, og bør slettes.

Hvis kunder beder om nedlæggelse af et målepunkt må det skyldes, at kunden vurderer, at behovet for målepunktet ikke mere er til stede, og så giver det ikke, at kunden skal informeres om, at leverandørforholdet stopper.

Vi har ikke kendskab til, at en netvirksomhed nogen sinde har nedlagt et målepunkt, hvor der var en aktiv kunde og leverandør. Umiddelbart synes denne situation ikke mulig eller lovlig, og forskriften bør således ikke behandle emnet.

Energinets svar: Energinet anerkender forholdet og sletter stk. 2.

Metode 16.

I forskrift I § 16 stk. 2 indføres, at leverandøren også er ansvarlig for kontaktinformationer. Vi hilser ændringen velkommen, idet det følger de grundlæggende principper bag engrosmodellen. Vi havde dog gerne set, at forholdet var blevet præciseret på et tidligere tidspunkt.

I § 6 stk. 4 fastholdes kravet om, at leverandører hver måned skal lave en stikprøve på stamdata, men vi tvivler på, at leverandørerne udfører disse kontroller. I hvert fald må vi konstatere, at datakvaliteten på kontaktoplysninger er forholdsvis ringe og utilstrækkelig.

Såfremt leverandørerne laver den krævede stikprøvekontrol hver måned, må vi derfor også konstatere at en stikprøvekontrol ikke er løsningen til at sikre korrekte og brugbare kontaktoplysninger, og vi vil anbefale, at stikprøvekontrollen erstattes af en 100 % kontrol hver måned, og at datahubben løbende kontrollerer dette.

Energinets svar: Energinet bemærker at dette reelt er gamle regler, som havde forputtet sig fra en tidligere metodeanmeldelse og at der faktisk har været kontroller med data siden den oprindelige metodeanmeldelse, men har ikke fundet grund til at stramme forholdene, da de nævnte regler faktisk blev overholdt. Dermed kan det konstateres, at data blot ikke er bedre.

Derudover henvises til det igangværende arbejde under TI for kontrol af egne data.

Metode 17.

Forskrift I § 14 stk. 1. Stamdata bør kun registreres og vedligeholdes på overordnet niveau (E17 og E18), og vi kan ikke se behovet for at vedligeholde stamdataoplysninger på virtuelle eller beregnede målepunkter som D05-D12. Kravet bør således udgå.

Energinets svar: Energinet anerkender, at dette kunne være ønskeligt, men fastholder for nuværende formuleringen med henvisning til, at der kommer regler senere, som fx Network Code for Demand Response, som formodentlig giver anledning til en større oprydning. Energinet vurderer heller ikke, at det vil være gavnligt for nuværende, at ændre den del af dataudvekslingen mellem DataHub og netvirksomheder.

Energinets svar

Energinet har afgivet svar foroven, markeret med grøn tekst.

Energi Fyn Handel

Energi Fyn Handel har afgivet et meget fyldestgørende høringssvar, hvorfor der undervejs i høringssvaret er angivet Energinets svar med **tydelig grøn skrift**.

Energinet takker mange gange for det udførlige høringssvar.

Der er afgivet følgende høringssvar:

Energi Fyn Handel takker for muligheden for at afgive høringssvar til markedsforskrifterne. Vi ser positivt på Energinets fokus på at simplificere reglerne. Specielt bifalder vi, når simplificeringer gør alle markedsaktørers processer og arbejdsgange mere enkle og effektive.

Det er samtidig væsentligt, at processerne udformes med den nødvendige fleksibilitet, så de fortsat understøtter gode kundeoplevelser.

Effektivisering af Energinets egne processer bør som princip ikke medføre en forskydning af byrder eller ansvar til øvrige aktører i markedet.

Særligt bør fastsættelse af tidsfrister ske under hensyntagen til markedsaktørernes og kundernes reelle muligheder for at agere rettidigt og hensigtsmæssigt, så der undgås uhensigtsmæssige eller utilsigtede effekter i markedet.

Energinets svar: Energinet takker for bemærkningerne og henviser til de konkrete svar for neden.

Omhandlende paragraf/kapitel	Ændringsforslag	Energi Fyns kommentar
H1 - §5, Stk. 1 Medtode 8	§ 5. Elleverandøren skal anmelde leverandørskift til DataHub efter aftalens indgåelse og senest kalenderdagen før skæringsdatoen og tidligst 1 år før skæringsdatoen for leverandørskiftet.	Salg til større erhvervskunder sker typisk med et langt tidsperspektiv, ofte 2–3 år forud for leverancestart. En nedsættelse af anmeldelsesfristen til 1 år vil derfor udgøre en uhensigtsmæssig begrænsning af markedet og være dårligt afstemt med den kommercielle virkelighed for dette kundesegment. En kortere anmeldelsesperiode vil samtidig indebære, at eventuelle dobbeltindgåede aftaler først konstateres senere end i dag, hvor den gældende frist på 3 år giver et bredere og mere robust kontrolvindue. En væsentlig del af de aftaler, vi indgår pt., har leverancestart den 1. januar 2028. I den nuværende model håndteres aftaleindgåelse og anmeldelse af leverandørskift systemmæssigt og simultant, hvilket understøtter en effektiv og fejlsikker proces. Denne digitale arbejdsgang vil ikke kunne opretholdes, hvis anmeldelsesfristen reduceres. Konsekvensen vil være, at elleverandørerne i stedet må opbevare kontrakt- og kundedata over længere tid og afvente, at aftalerne kan anmeldes, hvilket øger kompleksiteten og risikoen for fejl uden at tilføre markedet mere værdi. Energinet har på webinar den 10. marts 2026 begrundet forslaget med hensynet til ikke at opbevare data samt med, at kunder kan fortryde indgåede aftaler. Vores erfaring med større erhvervskunder er imidlertid, at aftaler

indgås på et velovervejet og professionelt grundlag og som udgangspunkt ikke fortrydes.

Vi ser derfor gerne, at de nuværende 3 år fastholdes. Alternativt vil nedsættelse til 2 år kunne indeholde størstedelen af vores aftaler og dermed gøre det muligt, at vi kan videreføre vores nuværende digitale og effektive processer.

Energinets svar: Energinet anerkender præmissen og fastholder de 3 års tidsfrist. Energinet gør dog også opmærksom på, at der generelt ønskes kortere tidsfrister for en del processer.

Omhandlende paragraf/kapitel	Ændringsforslag	Energi Fyns kommentar
H1 - § 7, stk. 5	§ 7. Den elleverandør, der fejlagtigt har anmeldt eller gennemført et leverandørskift, skal igangsætte proces for fejlagtigt leverandørskift senest 60 kalenderdage efter skæringsdatoen for leverandørskiftet, hvis der er anmeldt og evt. gennemført et leverandørskift til en kunde, uden der foreligger en korrekt eller tilstrækkelig aftale med kunden herom.	Kunderne bliver stillet dårligere ved nedsættelse til 60 dage, idet muligheden for at opdage fejlen via modtaget faktura fjernes. Specielt kunder som er kvartalsafregnet, kan være længe om at opdage fejlen. Dette også selvom frist for slutopgørelse er sat ned til 4 uger. 90 dage er mere realistiske, så kunderne kan nå at reagere. Og gerne fastholdt på 180 dage.

Energinets svar: Energinet ønsker fortsat kortere tidsfrister på denne område, men anerkender præmissen, hvorfor tidsfristen ændres til 90 dage.

H1 - Kapitel 6	Positivt, at der nu anvendes anden terminologi.	
H1 - § 13, stk. 2	§ 13. Ved en tilflytning sker der et skift af en kunde på et målepunkt. Stk. 2. Skift af kunde kan ske, hvis en kunde ikke allerede er registreret på et målepunkt, og kunden har indgået ny leveringsaftale angående målepunktet med en elleverandør.	Hvordan håndteres eksempelvis skift af kunde i forbindelse med dødsfald, hvor to personer har været registreret på målepunktet og dette nu skal ændres til kun den ene?

H1 - §13, stk. 6	Stk. 6. Skift af kunde for forbrugs- målepunkter kan anmeldes med til- bagevirkende kraft senest 7 kalen- derdage efter skæringsdato.	Oftest vil dette være muligt i praksis. Dog er undtaget perioder omkring påske, Kr. Himmelfart og jul, hvor antallet af ar- bejdsdage er reduceret. I disse perioder ser vi, at kunderne har svært ved at nå an- meldelse indenfor tidsfristerne. Det ønskes derfor positivt indskrevet i markedsforskrifterne, at der vil ske undta- gelse i disse perioder f.eks. på op til 10 kalenderdage. Således lades kunderne ikke i stikken.
------------------	---	--

Energinets svar: Tak for opbakningen, men Energinet må konstatere, at der er vægtige argu- menter for at fastholde begrebet "tilflytning", hvorfor navngivningen ikke ændres. Se blandt andet Energinets svar på Cerius-Radius' høringsvar.

Vedrørende dødsfald, har DataHub en teknisk løsning, som ikke er en del af reguleringen. Kunden skifter ikke og der kan fx laves en stamdataopdatering. DataHub tilbyder dog af kompatibilitetshensyn en teknisk løsning som inkluderer flytteprocessen, men regn ikke med, at dette forbliver en permanent løsning. For tekniske forhold henvises i øvrigt til TI- forum for Datahub.

Vedrørende tidsfristen fastholder Energinet forslaget. Flere og flere processer automatiseres og Energinet finder ikke grund til at have særlige forlængede tidsfrister pga helligdage. Det skal også bemærkes, at processer tilbage i tid forstyrrer ubalanceafregningen for de ba- lanceansvarlige, hvorfor alle processer der går tilbage i tid bør begrænses.

Omhand- lende pa- ragraf/ka- pitel	Ændringsforslag	Energi Fyns kommentar
H1 - §15, stk. 3	Stk. 3. Et skift af kunde anmel- des i DataHub som fejlagtig in- den 60 kalenderdage efter skæ- ringsdatoen, hvis skift af kunde er sket på et forkert målepunkt, eller hvis elleverandøren har indtastet forkert flyttedato i forhold til den aftale, som elle- verandøren har indgået med kun den.	Kunderne bliver stillet dårligere ved nedsættelse til 60 dage, idet mulighe- den for at opdage fejlen via modtaget faktura fjernes. Specielt kunder som er kvartalsafregnet, kan være længe om at opdage fejlen. Dette også selvom frist for slutopgø- relse er sat ned til 4 uger. 90 dage er mere realistiske, så kun- derne kan nå at reagere. Og gerne fast- holdt på 180 dage.

Energinets svar: Energinet ønsker fortsat kortere tidsfrister på dette område, men anerken- der præmissen, hvorfor tidsfristen ændres til 90 dage.

D1 - §9, stk. 2	§ 9. Netvirksomheden skal hjemtage 15/60 minutters værdier på samtlige forbrugsafregnede målepunkter i eget netområde uden ugrundet ophold. Stk. 2. Forbrugere med et årligt forbrug på 100.000 kWh eller mere skal hjemtages med 15 minutters værdier, dog jf. stk. 7. Måledata for disse målepunkter skal prioriteres højest i forbindelse med hjemtagningen og indsendelse i DataHub, dog under hensyn til stk. 3.	Vi antager, at netselskaberne internt har brug for en markering for at kunne understøtte §9, stk. 2. Denne markering kunne med fordel deles til elleverandøren via Datahub for at optimere kategorisering af forbrug hos begge aktører. Vi bemærker desuden, at der tidligere i Teknik- og implementeringsgruppen er drøftet afskaffelse af afregningsform. Her blev det vurderet, at afregningsformen havde stor informationsværdi hos aktørerne i forhold interne processer. Eksempelvis anvendes afregningsformen til kontrol, når der fastsættes aconto-forbrug for nye kunder.
-----------------	---	---

Energinets svar: Energinet fastholder fjernelsen af informationen. Det er Energinets opfattelse, at elleverandørerne selv må kategorisere kunderne og ikke bero denne information på basis af noget som netvirksomhederne oplyser. Det kan på ingen måde være netvirksomhederne, som har til opgave at kategorisere elleverandørers kunder. Elleverandører modtager fx af kunden oplyser som adresse, hvilket kan bruges til opslag i OIS/BBR til fx at identificere om det er en lejlighed, et parcelhus, landbrug osv, hvilket må anses om en markant bedre oplysning end fx om det er over eller under 100.000 kWh de bruger om året. For erhvervs-kunder kan CVR bruges til at identificere både industritype og antal ansatte i CVR-registeret til at få en idé om størrelsen på virksomheden. Derudover har det tidligere været muligt for netvirksomhederne selv at flytte grænsen, hvorfor der aldrig har været en garanti for, hvor grænsen lå.

§10, stk. 6	Ved ejertilflytning (passiv accept), hvor elleverandøren ikke kender kundens faktiske CPR-nr. skal der anvendes det fiktive CPR-nr. 1111110000. Såfremt kunden ønsker adgang til DataHub kundeportalen skal elleverandøren sikre, at kundestamdata bliver opdateret med korrekt CPR-nr. / CVR-nr.	Bør også indeholde fiktiv CVR, hvis det faktiske ikke kendes.
-------------	---	---

Energinets svar: Energinet bemærker, at der ikke findes virksomheder i Danmark som ikke har et CVR-nummer og at CVR-numre er offentlig tilgængeligt. At CVR-nummeret ikke kendes, vil ikke være en undskyldning for ikke at udfylde det. Så må elleverandøren gøre en indsats for at fremskaffe CVR nummeret. For personer gælder, at der findes kunder uden CPR-nummer, hvorfor et fiktivt CPR-nummer er relevant at kunne anvende.

EWII A/S

Der er afgivet følgende høringssvar:

Generelle kommentarer uden henvisning til enkelte forskrifter

Der hvor der i forskrifterne ændres tidsfrister til 7 kalenderdage, ønsker vi at det ændres til 4 kalenderdage. Begrundelsen er at netvirksomhederne generelt er blevet hurtigere til at sende korrekte måledata til DH.

Derudover henviser vi til GPD's høringsvar, hvor der under H1 står at arbejdsdage skal præciseres til "DataHub-arbejdsdage" og oversigten herover bør offentliggøres. GPD refererer kun til §9, vi mener dog det gælder alle steder hvor arbejdsdage angives.

Forskrift H1

§5 - Leverandørskifte ændres til tidligst at kunne laves 1 år før skæringsdatoen. De oprindelige 3 år skal bibeholdes.

På erhvervskunder er der ofte lange bindingsperioder og derfor ønskes de 3 år bibeholdes. Hvis fristen afkortes til 1 år, vil konsekvensen ved cut-over til DH3 blive, at vi manuelt skal følge op på fremtidige leverandørskifte, som lægger længere frem i tiden end 1 år, da de ikke længere overholder tidsfristen.

Vi skal manuelt huske at lave leverandørskifte de næste to år, da vi potentielt pt. kan have leverandørskifte liggende til om 3 år i DH.

§12 - Vi anerkender ændringen af ordlyden af "Skift af kunde" som positivt.

Forskrift I

§6 & 7, stk. 4 - Vigtigt at bibeholde aktørs involvering og samarbejde omkring udviklingen af ny løsning til datakonsistenskontrol i DH3.

Forskrift D1

§2, stk. 2 (udgår), §6, stk. 2 & §9, stk. 5 (udgår) - Vi ser en risiko for at måledata kvaliteten kan blive forringet, når netvirksomheden egenkontrol udgår (§2, stk. 2), samt at perioden, de 3 måneder, for estimerede måledata også udgår (§9, stk. 5).

Vi ser en risiko for at der kan komme estimerede måledata i lange perioder og ud fra forskellige metoder. Derfor ønsker vi at Green Power Denmark laver branchemetoden for estimering, så kunden er stillet ens, ligegyldigt hvilken netvirksomhed de høre under. Her henviser vi til elleveringsbekendtgørelsen (BEK nr. 1810 af 29/12/2025) §10, §12 & §14.

§17 - Vi vil have præciseret fristen for fremsendelse af manglende måledata fra netvirksomhederne på 4 kalenderdage (der er lagt op til 7 kalenderdage). Vi henviser til elleveringsbekendtgørelsen (BEK nr. 1810 af 29/12/2025) §12.

Energinet's svar

Energinet takker mange gange for høringsvaret.

Vedrørende den generelle bemærkning noterer Energinet ønsket om 4 kalenderdage som tidsfrist for måledata, som dog ikke rettes denne gang. I norden er der et ønske om hurtigere ubalanceafregning og dette vil også kræve kortere frister for indsendelse af måledata, så når dette emne bliver aktuelt, vil Energinet medtage ønsket som en del af fremtidig markedsudvikling.

Vedrørende kommentarerne til forskrift H1, fastholder Energinet de 3 år og også begrebet "Tilflytning". Se særligt Cerius-Radius svaret vedrørende tilflytning/skift af kunde.

Vedrørende kommentaren til forskrift I, har DataHub nedsat en arbejdsgruppe, som arbejder på konsistensværktøjer, hvorfor der henvises til denne.

Vedrørende kommentarerne til forskrift D1, mener Energinet, at både bogføringsloven, GDPR og netvirksomhedernes indtægtsrammeregulering alt sammen er nok til at de

gennemfører nødvendige og sikre kontroller. Derudover bemærker Energinet, at elforsyningsloven tillader estimerede værdier i en ubegrænset periode, hvorfor Energinet finder det svært at skærpe forholdet. Samtidig fastholdes tidsfristen for manglende måledata under hensyn til indsendelsestidsfristen.

SEF Energi A/S

Der er afgivet følgende høringssvar:

Vedr. Markedsforskrift H1: SKIFT AF ELLEVERANDØR

Fejlagtigt leverandørskift – Kapitel 4, side 5

1. Tidsfrist ændres til Senest 60 kalenderdage efter skæringsdag

SEF Energi foreslår 90 dage kunne være passende

a. Det bliver vanskeligt for elleverandøren at overholde de nødvendige afregnings- og ryk-kermæssige tidsfrister.

En reduktion af fristen til senest 60 kalenderdage efter skæringsdatoen gør det udfordrende at nå hele den nødvendige afregningsproces, særligt for månedskunder. For disse kunder skal følgende nås, før fristen udløber:

- Udarbejdelse og afsendelse af korrekt månedsfaktura
- Afventning af forfaldsdato og eventuel betaling
- Udsendelse af 1. rykker via DAO, hvis betaling ikke modtages

I praksis betyder det, at der kan være meget begrænset tid til:

- At afklare forbruget korrekt
- At håndtere kundedialog og eventuelle indsigelser
- At sikre, at rykkermodulet gennemføres i rette tid, før fristen lukker for muligheden for at iværksætte en proces for fejlagtigt leverandørskift

Derudover skaber helligdage og perioder med lavere bemanning (fx omkring påske og jul) yderligere risiko for, at fristerne ikke kan overholdes inden for 60 dage.

Uddybning vedr. kunder med fysisk post

En tidsfrist på senest 60 kalenderdage efter skæringsdatoen indebærer desuden en særlig udfordring for de kunder, som fortsat modtager post fysisk. For disse kunder vil der gå længere tid, før de bliver opmærksomme på, at de fejlagtigt er blevet leverandørskiftet, fordi:

- Forsendelsestiden med fysisk post kan variere og i nogle tilfælde være flere dage.
- Weekender og helligdage – som i forvejen er et generelt problem ift. at nå fristerne – kan yderligere forsinke kundens modtagelse.
- Kunden har ikke samme mulighed som digitale kunder for straks at reagere via e-mail eller selvbetjening.

Det betyder i praksis, at kunden risikerer slet ikke at modtage besked i tide til at genkende og reagere på det fejlagtige leverandørskift, før 60-dagesfristen udløber. Dermed bliver det vanskeligt for elleverandøren at sikre, at fejlen rettidigt kan indberettes og håndteres efter processen for fejlagtigt leverandørskift.

SEF Energi foreslår 90 dage kunne være passende

Tilflytning – Kapitel 6, side 6

2. Tilflytning ændres til almindeligt skift af kunde

- a. Hvorfor kan det ikke fortsat hedde tilflytning?
- b. SEF Energi vil foretrække at det fortsat hedder Tilflytning ligesom der fortsat findes processen og begrebet fraflytning.
- c. BRS-009: Tilflytning – så bør den vel også ændres til skift af kunde?

3. Tidsfrist ændres til 7 kalenderdage før skæringsdato

- a. SEF Energi synes det vil være godt, hvis det var 10 kalenderdage i forhold til små aktører

Fejlagtig flytning – Kapitel 8, side 7

Dette markeret med rød bør tilføjes i § 15. Stk. 2:

§ 15. Stk. 2. Det er en forudsætning for at iværksætte processen efter stk. 1, at ~~den tilflytten-~~
~~des~~ elleverandør ~~en~~ der skiftede kunden, ikke ~~har~~ haft grund til at antage, at anmeldelsen ~~af~~
~~tilflytning~~ ikke var korrekt.

4. Fejlagtig flytning ændres til Fejlagtig skift af kunde

- a. Hvorfor kan det ikke fortsat hedde Fejlagtig flytning?
- b. SEF Energi vil foretrække at det fortsat hedder Fejlagtig flytning ligesom der fortsat findes processen og begrebet fraflytning.
- c. BRS-011: Fejlagtige flytninger – så bør den vel også ændres til fejlagtig skift af kunde?

5. Tidsfrist ændres til 60 kalenderdage

SEF Energi foreslår 90 dage kunne være passende

- a. Det bliver vanskeligt for elleverandøren at overholde de nødvendige afregnings- og ryk-
kermæssige tidsfrister.

En reduktion af fristen til senest 60 kalenderdage efter skæringsdatoen gør det udfordrende at nå hele den nødvendige afregningsproces, særligt for månedskunder. For disse kunder skal følgende nås, før fristen udløber:

- Udarbejdelse og afsendelse af korrekt månedsfaktura
- Afventning af forfaldsdato og eventuel betaling
- Udsendelse af 1. rykker via DAO, hvis betaling ikke modtages

I praksis betyder det, at der kan være meget begrænset tid til:

- At afklare forbruget korrekt
- At håndtere kundedialog og eventuelle indsigelser
- At sikre, at rykkermodulet gennemføres i rette tid, før fristen lukker for muligheden for at iværksætte en proces for fejlagtig flytning / skift af kunde

Derudover skaber helligdage og perioder med lavere bemanding (fx omkring påske og jul) yderligere risiko for, at fristerne ikke kan overholdes inden for 60 dage.

Uddybning vedr. kunder med fysisk post

En tidsfrist på senest 60 kalenderdage efter skæringsdatoen indebærer desuden en særlig udfordring for de kunder, som fortsat modtager post fysisk. For disse kunder vil der gå længere tid, før de bliver opmærksomme på, at de fejlagtigt er blevet flyttet, fordi:

- Forsendelsestiden med fysisk post kan variere og i nogle tilfælde være flere dage.

- Weekender og helligdage – som i forvejen er et generelt problem ift. at nå fristerne – kan yderligere forsinke kundens modtagelse.
- Kunden har ikke samme mulighed som digitale kunder for straks at reagere via e-mail eller selvbetjening.

Det betyder i praksis, at kunden risikerer slet ikke at modtage besked i tide til at genkende og reagere på den fejlagtige flytning / skift af kunde, før 60-dagesfristen udløber. Dermed bliver det vanskeligt for elleverandøren at sikre, at fejlen rettidigt kan indberettes og håndteres efter processen for fejlagtig flytning / skift af kunde.

SEF Energi foreslår 90 dage kunne være passende

Energinet's svar

Energinet takker mange gange for høringssvaret.

Hvad angår alle tidsfristerne på 60 dage, så fastsætter Energinet dem til 90 dage i alle tilfælde i anmeldelsen til forsyningstilsynet og fastholder i øvrigt begrebet "tilflytning". Se i øvrigt nærmere for Cerius-Radius svar herfor.

Vi medtager dog det tekstuelle rettelsesforslag for § 15 stk. 2., dog i en tilpasset udgave med ordet "tilflytning".

Bilag 1: Høringsparter

Netvirksomheder
Elleverandører
Balanceansvarlige
Ankenævnet på Energiområdet
Datatilsynet
Dansk Byggeri
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Danmarks Vindmølleforening
De frie energiselskaber
Digitaliseringsstyrelsen
Energiklagenævnet
Energisammenslutningen
Energistyrelsen
Forbrugerrådet
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Forsyningstilsynet
Håndværkerrådet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Landbrug & Fødevarer