



Forsyningstilsynet

Vejledning om netvirksomheders særskilte identitet

Vejledning

Oktober 2023

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Tlf. 4171 5400

Digital Post til os:
Send via virk.dk
Send via borger.dk



Forsyningstilsynet

Dette er en vejledning fra Forsyningstilsynet. Vejledningsformen anvendes ved orienterende meddelelser i modsætning til tilfælde, hvor der skal fastsættes bindende retsregler. I vejledninger må der således aldrig fastsættes bindende forskrifter, men blot gives orientering f.eks. om reglers indhold og fortolkning, herunder om praksis, og om reglernes baggrund samt andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af reglerne og deres anvendelse. I vejledninger kan der også gives oplysninger om, hvordan en bestemt bindende forskrift eksempelvis kan tænkes overholdt.

Indhold

Indledning	4
1. Reglerne	5
2. Hvem er omfattet	6
3. Kontrolbegrebet.....	7
3.1. Enekontrol	7
3.2. Fælles kontrol	8
3.3. Eksempler.....	9
4. Nærmere om vertikal integration	9
5. Identitetsmæssig adskillelse.....	11
6. Særskilt identitet i kommunikationsarbejde og identitetsstrategier.....	13
7. Netvirksomhedens hjemmeside.....	17
7.1. Hjemmesidens navn	17
7.2. Reklamer mm. På hjemmesiden.....	17
7.3. Koncerninformationer på netvirksomhedens hjemmeside	17
8. Særskilt identitet ved serviceaftaler	18
8.1. Praktisk tilrettelæggelse af brug af tøj og biler.....	22
9. Program for intern overvågning i relation til særskilt identitet	23
Bilag 1.....	25
Eksempler fra retspraksis vedr. navn og logo.....	25

Indledning

Denne vejledning indeholder en gennemgang af reglerne om særskilt identitet i elforsyningsloven, og de forhold en netvirksomhed bør være særlig opmærksom på.

Vejledningens målgruppe er netvirksomheder, som er vertikalt integreret med elhandels- eller produktionsvirksomhed.

Vejledningen er en opdatering af den hidtidige vejledning om særskilt identitet fra 2018. Der er tale om en generel opdatering, herunder med Forsyningstilsynets nyeste praksis. Afgørelserne i deres fulde længde kan findes i Forsyningstilsynets afgørelsesdatabase: [Forsyningstilsynets afgørelser](#).

1. Reglerne

Reglerne om særskilt identitet er fastsat i § 20 b i elforsyningsloven¹. Se boks 1.

Boks 1 Elforsyningsloven § 20 b

§ 20 b

Netvirksomhederne skal være identitetsmæssigt adskilt fra virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden, jf. dog stk. 2 og 3, og sikre, at der ikke i øvrigt i den vertikalt integrerede netvirksomheds kommunikationsarbejde og identitetsstrategier skabes uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

Stk. 2. Netvirksomheder skal herudover sikre, at andre, der udfører opgaver for netvirksomheden, ved opgavens udførelse anvender en identitet, som adskiller sig fra de identiteter, som i øvrigt anvendes af virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. Kravet om identitetsmæssig adskillelse i stk. 1 og 2 gælder ikke i forhold til virksomheder, der udøver net- og gasdistributionsvirksomhed, virksomhed med fremføring af opvarmet vand eller damp eller virksomhed, som er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1.

Stk. 4. Forsyningstilsynet fører tilsyn med overholdelse af kravene i stk. 1-3.

Stk. 5. Energi-, forsyning- og klimaministeren kan fastsætte regler om, hvilke andre aktiviteter der kan udøves i virksomheder, som ikke er identitetsmæssigt adskilt fra netvirksomheden efter stk. 3.

Reglerne om særskilt identitet blev senest ændret i 2017². Der er efterfølgende foretaget enkelte konsekvensændringer i bestemmelsens ordlyd, som ikke har indholdsmæssig betydning for reglerne.

Formålet med reglerne er at styrke konkurrencen i forhold til konkurrenceudsatte aktiviteter og sikre mod visse former for indirekte markedsføring. Det sker blandt andet ved at sikre, at netvirksomheder, der er vertikalt integreret med elhandels- eller elproduktionsvirksomhed, er identitetsmæssigt adskilt fra de vertikalt integrerede virksomheder.

¹ Bekendtgørelse af lov om elforsyning, LBK nr. 984 af 12/05/2021

² Det lovforslag, som ligger til grund for reglerne om særskilt identitet, blev fremsat den 29. marts 2017 af energi-, forsynings- og klimaministeren, jf. Folketingstidende 2016-17, Tillæg A, s. 1. (Lovforslag nr. L 180).

En netvirksomhed er således efter reglerne forpligtet til at forhindre enhver usikkerhed, så det står klart for elforbrugeren, at netvirksomhedens informationer og ydelser er adskilt fra koncernens øvrige aktiviteter som eksempelvis elhandel.

Bestemmelsen om særskilt identitet i elforsyningsloven gennemfører elmarkedsdirektivets art. 35, stk. 3, 2. pkt.³, om, at vertikalt integrerede distributionssystemoperatører navnlig ikke i deres kommunikationsarbejde og identitetsstrategier må skabe uklarhed om leveringsgrenens særskilte identitet inden for den vertikalt integrerede virksomhed.

Kravene til netvirksomheders særskilte identitet blev skærpet med lovændringen i 2017⁴. Skærpelsen indebærer, at der ud over kravet om identitetsmæssig adskillelse i f.eks. en koncern også stilles krav om, at netvirksomheden skal sikre, at andre, der udfører opgaver for netvirksomheden, ved opgavens udførelse skal være identitetsmæssigt adskilt fra virksomheder, der er vertikalt integreret med netvirksomheden og som ikke er undtaget i medfør af elforsyningslovens undtagelsesbestemmelse i § 20 b, stk. 3.

Forsyningstilsynet fører tilsyn med, om netvirksomheder overholder reglerne om særskilt identitet i elforsyningsloven.

2. Hvem er omfattet

Reglerne om særskilt identitet retter sig mod *netvirksomheder*, der er *vertikalt integreret*⁵ med elhandels- eller elproduktionsvirksomhed.

En netvirksomhed er defineret i Elforsyningsloven § 5, nr. 26, som virksomhed med bevilling, der driver distributionsnet.

Begrebet vertikal integreret virksomhed er defineret i Elforsyningsloven § 5, nr.36. Se boks 2.

Boks 2 Elforsyningsloven § 5, nr. 36:

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

36) Vertikalt integreret virksomhed: Virksomhed eller gruppe af virksomheder, som den eller de samme fysiske eller juridiske personer har ret til direkte eller indirekte at øve kontrol over, og som mindst driver enten transmissions- eller netvirksomhed og mindst enten elproduktions – eller elhandelsvirksomhed.

³ Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2019/944 af 5. juni 2019 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ændring af direktiv 2012/27/EU - [Elmarkedsdirektivet](#)

⁴ Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, lov nr. 662 af 8. juni 2017.

⁵ Definitionen af vertikalt integreret virksomhed er indsat ved § 1, nr. 2, i lov nr. 466 af 18. maj 2011, og er beskrevet nærmere i bemærkningerne hertil, jf. bemærkninger til § 5, nr. 21, som indsat ved lov nr. 466 af 18. maj 2011 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning, lov om Energinet.dk og lov om fremme af vedvarende energi.

Undtagelse

Undtagelsen i elforsyningslovens § 20 b, stk. 3, medfører, at kravet om vertikalt integrerede netvirksomheders identitetsmæssige adskillelse ikke gælder i forhold til en række angivne monopolforsyningsvirksomheder. Der skal være tale om en af følgende monopolforsyningsvirksomheder:

- en virksomhed der udøver net- eller gasdistributionsvirksomhed,
- en virksomhed med fremføring af opvarmet vand eller damp, eller
- en virksomhed som er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1.

Denne undtagelse gælder uanset, om der i en af de nævnte forsyningsvirksomheder på lovlig vis – og inden for de fastsatte rammer herfor indgår elproduktionsvirksomhed.⁶

3. Kontrolbegrebet

For at der kan være tale om vertikal integration, er det jf. ovenstående nødvendigt, at der også er tale om ret til at øve kontrol. Begrebet kontrol i § 5, nr. 36, i Elforsyningsloven skal fortolkes i overensstemmelse med elmarkedsdirektivets artikel 2, nr. 56, hvori kontrol defineres som rettigheder, aftaler eller andre midler, som enkeltvis eller tilsammen, under hensyn til alle faktiske og retlige forhold, giver mulighed for udøvelse af afgørende indflydelse på en virksomheds drift, afstemninger og beslutninger.⁷

Se mere i forarbejderne til elforsyningslovens § 5, nr. 36, som henviser til Europa Kommissionens konsoliderede meddelelse om jurisdiktion efter Rådets forordning (EF nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser 2008/C95/01)⁸.

Kontrol omfatter både ene- og fælleskontrol som beskrevet i Europa-Kommissionens konsoliderede meddelelse om jurisdiktion efter Rådets forordning om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser.

3.1. Enekontrol

Retligt grundlag

Enekontrol foreligger, hvis en enkelt person eller virksomhed mv. alene udøver bestemmende indflydelse på en virksomhed. Enekontrol opnås normalt på et retligt grundlag ved, at en virksomhed overtager flertallet af stemmerettighederne i en anden virksomhed. Det er uden betydning, om det er 51 procent af aktierne, eller 100 procent.

Der vil også være tale om enekontrol på retligt grundlag, hvis der er tale om en minoritetsaktiepost, hvor der er knyttet særlige rettigheder til. Det kan f.eks. være præferenceaktier, der giver indehaveren flertallet af stemmerettighederne eller andre rettigheder, som giver minoritetsaktionæren afgørende indflydelse, f.eks. ret til at udpege mere end halvdelen af bestyrelses – eller direktionsmedlemmerne.

⁶ Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

⁷ Bemærkninger til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

⁸ Link: [Europa Kommissionens konsoliderede meddelelse om jurisdiktion efter Rådets forordning \(EF Nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser 2008/C95/01\)](#)

De-facto grundlag

Hvis der ikke er tale om enekontrol efter et retligt grundlag, kan der foretages en vurdering af, hvorvidt der foreligger enekontrol på et de-facto grundlag i et konkret tilfælde. Dette kan f.eks. ske på grundlag af aktionærfremmødet i tidligere år. Såfremt det fremgår af antallet af fremmødte på virksomhedens generalforsamlinger, at en minoritetsaktionær har et sikkert stemmeflertal i generalforsamlingen, anses denne minoritetsaktionær for at besidde enekontrol med virksomheden.

3.2. Fælles kontrol

Fælles kontrol foreligger, når to eller flere personer eller virksomheder mv. har mulighed for at udøve afgørende indflydelse på en anden virksomhed. Med afgørende indflydelse menes normalt muligheden for at blokere for dispositioner, der er bestemmende for en virksomheds forretningspolitik. Begrebet juridisk person omfatter både virksomheder, stat og kommune mv.

I modsætning til enekontrol er fælles kontrol karakteriseret ved, at en foreslået beslutning kan blive blokeret som følge af, at to eller flere aktionærer har magt til at afvise den.

Der foreligger ifølge kommissionens meddelelse ingen fælles kontrol, hvis der ikke kan antages et fast flertal i beslutningsprocessen, og når flertallet ved hver enkelt lejlighed kan være sammensat af forskellige kombinationer mellem minoritetsaktionærer.

Der kan foreligge fælles kontrol som følge af en vetoet, når flere minoritetsaktionærer har særlige rettigheder, der giver dem vetoet i beslutninger af afgørende betydning for selskabets forretningsstrategi.

For at undersøge hvorvidt der foreligger en sådan vetoet, skal man undersøge, hvad aktionæerne har bestemt i hhv. vedtægter og aktionæroverenskomsten. Vetoetten kan være baseret på særlige regler om, at der skal være et bestemt antal til stede på generalforsamlingen eller på bestyrelsesmøderne, for at generalforsamlingen eller bestyrelsen er beslutningsdygtig.

Det er ikke enhver vetoet, der giver anledning til fælles kontrol. Ifølge Kommissionens meddelelse er det særligt vetoet i strategiske beslutninger, eksempelvis angående budget, driftsplan, større investeringer eller udpegelse af den øverste ledelse, der vil kunne udgøre fælles kontrol. Derimod vil der typisk ikke være fælles kontrol ved vetoet i forhold til beskyttelse af almindelige økonomiske interesser såsom vedtægtsændringer, kapitalforhøjelse eller nedsættelse af likvidation.

Ved vurderingen af, hvorvidt der foreligger kontrol, er det hensigtsmæssigt at inddrage oplysninger i henholdsvis ejeraftalen og vedtægterne. Det kan undersøges om ejeraftalen indeholder bestemmelser om:

- Beslutningsprocessen
- Stemmerettigheder
- og om visse aktier har særlige rettigheder/værdi.

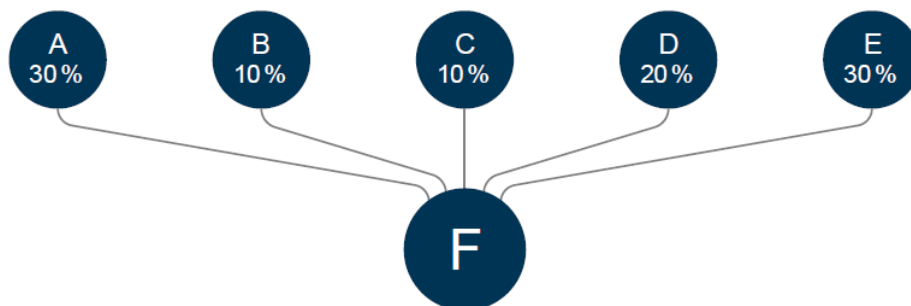
Vedtægterne vil ofte indeholde samme bestemmelser som ejeraftalen.

Netvirksomheden kan derfor f.eks. sammenholde ejeraftalens oplysninger med vedtægterne i vurderingen af, hvorvidt man anses for at have kontrol i kraft af sin ejerandel og dermed bliver omfattet af reglerne for særskilt identitet. Nedenfor vises eksempler på ejerandele med mindre end 50 procent, hvor der hhv. foreligger kontrol og hvor der ikke foreligger kontrol.

3.3. Eksempler

Figur 1 nedenfor viser en virksomhed "F", der er ejet af flere aktionærer, som hver har et medejerskab på under 50 procent. Der gennemgås nedenfor to eksempler, hvor der i eksempel 1 foreligger kontrol, og i eksempel 2 ikke foreligger kontrol.

Figur 1:



Eksempel 1: Fælles kontrol i figur 1 foreligger når:

Det i ejeraftalen mellem A, B, C, D og E er bestemt, at der skal være et fast flertal eller enstemmighed blandt aktionærerne for at træffe beslutninger af afgørende betydning i virksomheden.

Eksempel 2: Ingen fælles kontrol i figur 1 foreligger når:

Det i ejeraftalen mellem A, B, C, D og E er bestemt, at beslutninger træffes af et flertal blandt aktionærerne. Dette flertal kan ved hver enkelt lejlighed være sammensat af forskellige minoritetsaktionærer (A-E).

Eksemplerne viser to situationer, hvor ejerstrukturen er ens, men hvor der foreligger forskellige konkrete oplysninger i ejeraftaler eller vedtægter om beslutningsprocesser og stemmerettigheder, der har konsekvens for, om der foreligger kontrol. Ejerstrukturen er således ikke i sig selv afgørende for, om virksomheden er vertikal integreret med netvirksomheden.

4. Nærmere om vertikal integration

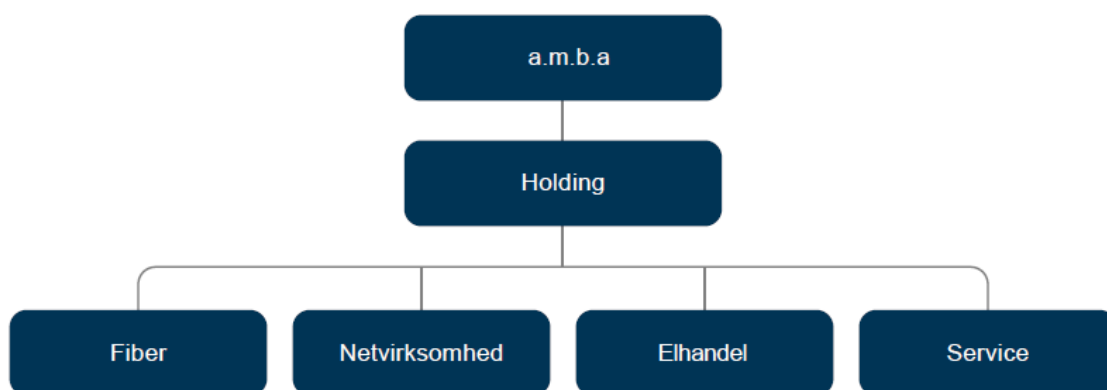
Begrebet vertikal integration forudsætter, at der i en koncern indgår både transmission- eller netvirksomhed og elproduktions- eller elhandelsvirksomhed. Samtidig adskiller det sig fra koncernbegrebet ved også at omfatte virksomheder, hvor der er fælles kontrol, og ikke kun virksomheder, hvor der er bestemmende indflydelse.

Eksempelvis vil en koncern, der kun består af en netvirksomhed og en virksomhed, som alene udruller fibernet, ikke være omfattet af begrebet vertikal integration og dermed kravet om særskilt identitet, idet der ikke inden for koncernen er elhandels- eller elproduktionsvirksomhed.

Derimod vil en netvirksomhed, som ikke er koncernforbundet med en elproduktions- eller elhandelsvirksomhed, blive omfattet af vertikal integration og dermed reglerne om særskilt identitet, hvis den virksomhed, som ejer netvirksomheden, har fælles kontrol med en anden virksomhed over en elhandelsvirksomhed.

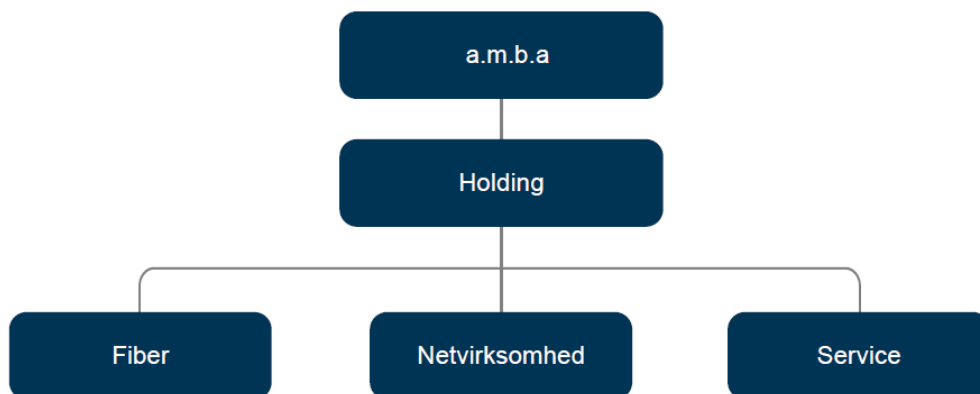
Figur 2: Eksempel på netvirksomhed hvor der er vertikal integration

En koncernstruktur, hvor der er tale om vertikal integration, fordi der indgår en netvirksomhed og en elhandelsvirksomhed.



Figur 3: Eksempel på netvirksomhed hvor der ikke er vertikal integration.

Netvirksomheden er ikke omfattet af reglerne for særskilt identitet da der er tale om en koncernstruktur, hvor der ikke foreligger vertikal integration, idet der *ikke* indgår en elhandelsvirksomhed i koncernen.



5. Identitetsmæssig adskillelse

Kravet om identitetsmæssig adskillelse i § 20 b, stk. 1, i lov om elforsyning sikres ved, at en netvirksomheds navn og logo er adskilt fra de øvrige virksomheder i koncernen, når der foreligger vertikal integration mellem en netvirksomhed og en elproduktions- eller elhandelsvirksomhed.⁹ En netvirksomhed må dermed ikke hedde det samme som de øvrige virksomheder i koncernen.

Det skal med andre ord være klart for forbrugeren, at netvirksomhedens informationer og ydelser er adskilt fra koncernens eller virksomhedernes organisering af øvrige aktiviteter, herunder elhandel og elproduktion.

Kravet vedrørende navn og logo er et selvstændigt energiretligt krav, som skal vurderes uafhængigt af varemærkeretten, og som er mere vidtgående end varemærkeretten.

Imidlertid kan principperne i varemærkeretten være en god hjælp i forbindelse med vurderingen af, hvornår et navn og logo er adskilt fra den øvrige koncern i henhold til § 20 b, herunder varemærkerettens princip om forveksling.

En vurdering af, om adskillelseskravet er opfyldt, kan således basere sig på en vurdering af muligheden for forveksling og en vurdering af ligheder og eventuelle forskelle mellem virksomhedernes navne og logoer.

I varemærkeretten antages den "rene" mulighed for forveksling mellem to navne/logoer at foreligge, når forbrugeren fejlagtigt antager det ene for at være det andet. Herudover kan muligheden for forveksling opstå i den situation, hvor forbrugeren godt kan se forskel på mærkerne, men hvor visse ligheder mellem mærkerne alligevel betyder, at forbrugeren fejlagtigt tror, at varerne eller tjenesteydelserne kommer fra samme udbyder.¹⁰

Vurderingen af, om to navne/ logoer ligner hinanden, er altid en konkret helhedsvurdering, hvori samtlige relevante elementer indgår.¹¹

Det fremgår af praksis fra varemærkeretten, at der ved vurderingen af mærkelighed tillægges følgende tre generelle kriterier særlig stor betydning:

- Det synsmæssige indtryk – mærkernes udseende
- Det lydlige indtryk – mærkernes udtale
- Det begrebsmæssige indtryk – de associationer mærkerne giver.

En netvirksomheds navn og logo herunder form, farve og skrift mv. skal således være udformet på en sådan måde, at det står klart for elforbrugeren, at netvirksomheden er adskilt fra andre vertikalt integrerede virksomheder.

⁹ De specielle bemærkninger til nr. 9, til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

¹⁰ Der kan læses mere om forvekslelige varemærker på Patent- og Varemærkestyrelsens Guidelines for varemærker - [Guidelines for varemærker](#)

¹¹ § 2 i lovbekendtgørelse nr. 88 af 29. januar 2019 om varemærkeloven.

Se eksempler fra retspraksis vedrørende ordmærker og figurmærker i bilag 1.

I forhold til kravet om netvirksomheders identitetsmæssige adskillelse fra vertikalt integrerede virksomheder vil der være tale om klar adskillelse, når der er tale om to helt forskellige navne for henholdsvis koncernen og netvirksomheden, som i sin skrift, udformning og farve er adskilt fra hinanden.

Det skal endvidere være klart for elforbrugeren, at netvirksomhedens informationer og ydelser er adskilt fra virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden.¹²

Forsyningstilsynet har i praksis taget stilling til, om det vil være tilstrækkeligt, at det f.eks. er elhandelsvirksomheden, som skifter navn i forhold til de øvrige virksomheder i koncernen. Forsyningstilsynet har med afsæt i bestemmelsens ordlyd slået fast, at det er netvirksomheden der skal være identitetsmæssigt adskilt fra den øvrige koncern.

Eksempel fra Forsyningstilsynets praksis:

J.nr. 21/02111

Forsyningstilsynet har truffet afgørelse om, at det ikke er tilstrækkeligt, at en elhandelsvirksomhed har skiftet navn i forhold til den øvrige koncern, og dermed er identitetsmæssigt adskilt fra netvirksomheden, idet netvirksomheden dermed ikke er identitetsmæssigt adskilt fra de øvrige virksomheder i koncernen.

Såfremt netvirksomheden hedder det samme som virksomhederne i koncernen, vil der kunne skabes tvivl om den særskilte identitet i tilfælde, hvor der på en af de øvrige virksomheders hjemmeside reklameres for elhandelsvirksomheden, hvormed netvirksomheden vil kunne forbindes med denne.

Forsyningstilsynet vurderede i sagen, at netvirksomheden ikke overholdt reglerne om særskilt identitet, idet netvirksomheden ikke var identitetsmæssigt adskilt fra vertikalt integrerede virksomheder.

Netvirksomheden har i forbindelse med høringssvar i sagen dokumenteret, at have skiftet navn i forhold til de øvrige virksomheder i koncernen.

¹² De specielle bemærkninger til nr. 9, til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

6. Særskilt identitet i kommunikationsarbejde og identitetsstrategier

Bestemmelsen om særskilt identitet indeholder ud over kravet om identitetsmæssig adskillelse et krav om, at en netvirksomhed skal sikre, at der ikke i øvrigt i den vertikalt integrerede netvirksomheds kommunikationsarbejde og identitetsstrategier skabes uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet, jf. § 20 b, stk. 1, i lov om elforsyning.

Af bestemmelsens forarbejder fremgår, at en vertikalt integreret netvirksomhed er forpligtet til at forhindre enhver usikkerhed hos elforbrugerne om, at der kan være en sammenhæng mellem netvirksomheden og andre aktiviteter, herunder elproduktions- og elhandelsaktiviteter som udøves i virksomheder, som er vertikalt integrerede med netvirksomheden.

Kommunikation omfatter alle former for netvirksomhedens kontakt til omverdenen. Begrebet omfatter bl.a.:

- mails, som sendes til elforbrugeren
- oplysninger og dialog på sociale medier
- kommunikation med offentligheden
- telefonnumre
- e-mailadresse, som netvirksomheden kan træffes på.

Mails

Netvirksomheden har en pligt til at sikre, at netvirksomheden står som afsender af mailen til elforbrugeren eller andre modtagere. Det skal klart fremgå af mailen med eksempelvis navn og logo.

Telefon/kundekontakt

En netvirksomhed skal endvidere have særskilt telefonnummer i forhold til den øvrige koncern, og dette telefonnummer skal besvares med netvirksomhedens navn.

Netvirksomheden skal i forhold til kundekontakt, f.eks. på telefon, være opmærksom på reglerne vedrørende dataadskillelse i Netvirksomhedsbekendtgørelsens § 11, stk. 4, nr. 3¹³, som har virkning fra 1. januar 2026. Det fremgår heraf, at der ikke kan gives adgang til netvirksomhedsdata til medarbejdere, der uanset ansættelsesforhold varetager opgaver, der omfatter enhver form for direkte kundekontakt, herunder enhver form for kundeservice for selskabsmæssigt forbundne virksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter¹⁴.

Der kan konkret være tale om tilfælde, hvor koncernen har et fælles call-center, hvor en medarbejder i et fælles serviceselskab varetager kundekontakt på vegne af netvirksomheden. Det er vigtigt i den forbindelse, at være opmærksom på ovenstående regler om dataadskillelse. Hvis der er tale om en medarbejder, der alene varetager rene omstillings- og receptionsfunktioner, som ikke er omfattet af den kundekontakt, der fremgår af reglerne om dataadskillelse, skal der være klare retningslinjer for medarbejderen omkring dennes arbejdsopgaver.

¹³ Bekendtgørelse nr. 1048 af 27. juni 2022 om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

¹⁴ Se i øvrigt også om reglerne vedrørende Dataadskillelse i del 3 i Vejledning om netvirksomhedsbekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 12. [Vejledning til netvirksomhedsbekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 12 | Forsyningstilsynet](#)

Kommunikation med offentligheden

Det følger også af reglerne om særskilt identitet, at det er en repræsentant fra netvirksomheden, der kommunikerer til offentligheden vedrørende forhold, der angår netvirksomheden.

Eksempel fra Forsyningstilsynets praksis:

J.nr.: 20/02567

Forsyningstilsynet har truffet afgørelse i en sag, hvor en pressemedarbejder fra koncernens serviceselskab udtalte sig på vegne af netvirksomheden i forbindelse med pressehåndtering. Efter det oplyste havde pressemedarbejderen i forbindelse med mediedækningen benævnt sig "pressevagten" og ikke nævnt at han udtalte sig på vegne af netvirksomheden eller i øvrigt anvendte en identitet, der var adskilt fra koncernen.

Forsyningstilsynet konstaterede, at pressemedarbejderen ikke i tilstrækkelig grad havde sørget for at sikre, at medarbejderen i den konkrete situation repræsenterede netvirksomheden eller et selskab, som var identitetsmæssigt adskilt. Det forhold at kommunikationsmedarbejder forholdt sig "neutralt", dvs. ikke tilkendegav, hvem vedkommende udtalte sig på vegne af, var efter Forsyningstilsynets opfattelse ikke tilstrækkeligt til at overholde kravet om særskilt identitet.

Forsyningstilsynet traf afgørelse med påtale i sagen.

I sagen vurderede Forsyningstilsynet, at netvirksomheden burde have sikret sig, at pressemedarbejderen anvendte netvirksomhedens navn, eller at medarbejderen havde anvendt en identitet som adskilte sig fra koncernen.

Sociale medier mv.

En netvirksomhed skal også sikre sig retlig og faktisk råderet over oplysninger, som netvirksomheden lader andre uden for netvirksomheden anvende, f.eks. på sociale medier.¹⁵ Det er en konkret vurdering fra sag til sag, om oplysninger på de sociale medier kan skabe tvivl om den særskilte identitet, men det er

¹⁵ Bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning bilag 1, nr. 15 og 16 og bilag 2, nr. 15 og 16 og Forsyningstilsynets vejledning om intern overvågning samt de specielle bemærkninger til nr. 9, til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

netvirksomheden, der skal være opmærksom på, hvordan der kommunikeres, og om andre i netvirksomhedens koncern anvender oplysninger om netvirksomheden på de sociale medier for eksempel, hvis det har karakter af markedsføring.

Eksempel fra Forsyningstilsynets praksis:

J.nr.: 22/00707

Forsyningstilsynet har i en sag taget stilling til oplysninger om en netvirksomhed, som blev delt på det koncernforbundne a.m.b.a.s Facebook side. Netvirksomheden gjorde gældende, at der ikke var tale om markedsføring, men alene var tale om faktuelle og saglige oplysninger med det formål at sikre valgdeltagelse og forbrugerindflydelse i koncernen.

Netvirksomheden anførte, at der ikke var tale om markedsføring, men udelukkende en oplysning til koncernens forbrugere angående en vedtægtsregel. Af vedtægtsreglen fremgår, at man som andelshaver kan optage enhver forbruger, der har rådighed over en elinstallation i et specificeret geografiske område, og som direkte eller indirekte er tilsluttet selskabets eller dennes datterselskabers elistributionsnet.

Netvirksomheden anførte, at opslagsets ordlyd og indhold kunne henføres til netvirksomheden, og dermed ikke kunne skabe uklarhed om virksomhedens særskilte identitet.

Forsyningstilsynet traf efter en konkret vurdering afgørelse om, at netvirksomheden ikke havde overtrådt reglerne for særskilt identitet, da der ikke var tale om oplysninger der havde markedsførings karakter. Der lægges i § 20 b vægt på netvirksomhedens videregivelse af oplysninger angående de konkurrenceudsatte dele af koncernen. I denne sag var det oplysninger på moderselskabets facebookside angående generel information, der blev vurderet ikke havde en karakter af markedsføring.

Forsyningstilsynet afsluttede sagen.

Forsyningstilsynet har i en lignende sag taget stilling til reglerne om særskilt identitet vedrørende kommunikation.

Eksempel fra Forsyningstilsynets praksis:**J.nr.: 20/12418**

Forsyningstilsynet har i taget stilling til kommunikation af en rabatordning, som blev givet til elkunder tilknyttet netvirksomheden. Rabatordningen fremgik af en video på koncernens a.m.b.a.s hjemmeside, hvoraf fremgik, at koncernen hvert år betaler selskabets overskud tilbage til sine ejere, som er dig, og mig og alle andre, som modtager strøm fra koncernens netvirksomhed.

Netvirksomheden har vedrørende videoen bemærket, at netvirksomheden ikke mener, at kommunikationen vedrørende rabatten var klar. Det fremhæves, at det i videoen udtrykkeligt anføres, at det ikke kun er andelshavere i koncernen, men også alle andre, der modtager strøm fra netvirksomheden, som modtager rabatten. Teksten i videoen er ifølge netvirksomheden fuldstændig faktuel korrekt, idet rabatten udbetales til alle netkunder, uanset om de er andelshavere eller ej, og uanset om de køber el hos koncernens elhandelsselskab eller ej.

Netvirksomheden anførte endvidere, at koncernens elhandelsselskab i øvrigt ikke nævnes i videoen, og at netvirksomheden dermed havde vanskeligt ved at se, at det ikke fremgik klart, at rabatten er til alle kunder i netvirksomhedens distributionsområde og ikke kun til elhandelskunderne i det koncerninterne elhandelsselskab.

Forsyningstilsynet vurderede i sagen, at der var visse elementer i kommunikationen af rabatordningen i videoen, der kunne anses som markedsføringsaktivitet, som ikke kunne udelukkes at skabe tvivl om den særskilte identitet.

Forsyningstilsynet vurderede, at der i sagen var vedtægts-, geografiske- og fysisk betingede ejerrelationer, der ikke kunne udelukkes at skabe en loyalitet mellem de tilsluttede i distributionsområdet og koncernen herunder koncernen elhandelsselskab – uanset at der er indgået en aftale med en anden elhandelsvirksomhed.

Der var efter Forsyningstilsynets opfattelse imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse den pågældende rabatordning for at være i strid med reglerne om særskilt identitet.

Forsyningstilsynet vurderede, at reglerne om særskilt identitet ikke var tilsidesat i forbindelse med omtale af netvirksomheden i forbindelse med koncernens markedsføring af en rabatordningen på koncernens hjemmeside. Der var således ikke grundlag for at meddele et påbud.

Forsyningstilsynet afsluttede sagen med en indskærpelse om, at netvirksomheden fortsat bør sikre, at netvirksomheden ikke indgår i koncernens aktiviteter, herunder markedsføringsaktiviteter, på en sådan måde, at der ikke i øvrigt skabes uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

Det bemærkes, at elhandelsselskabet frit kan tage tilgængelige oplysninger fra netvirksomhedens hjemmeside og dele disse på deres hjemmeside og diverse sociale medier.

7. Netvirksomhedens hjemmeside

Det fremgår af bemærkningerne til § 20 b¹⁶, at netvirksomheden skal sikre faktisk og retligt råderet over netvirksomhedens hjemmeside, som alene må have samme webadresse, som virksomheder, der er undtaget fra kravet om særskilt identitet i medfør af § 20 b, stk. 3, i lov om elforsyning.

7.1. Hjemmesidens navn

Netvirksomheden skal gøre det klart og tydeligt for brugeren af hjemmesiden, at man er på netvirksomhedens hjemmeside. Netvirksomhedens navn og logo skal derfor klart og tydeligt fremgå på siden, således at der ikke skabes uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

Kontaktinfo på hjemmesiden skal referere til netvirksomheden.

Såfremt hjemmesidens navn indeholder koncernens navn efterfulgt af "/" vil hjemmesiden blive betragtet som en underside til koncernens hjemmeside og dermed ikke som en særskilt hjemmeside for netvirksomheden.

7.2. Reklamer mm. på hjemmesiden

Der må ikke findes annoncer eller neutral information om konkurrenceudsatte ydelser, herunder konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, fra selskabsmæssigt forbundne selskaber på netvirksomhedens hjemmeside, da dette vil kunne være medvirkende til at skabe uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

Da der ikke må findes annoncer eller neutral information om konkurrenceudsatte ydelser fra selskabsmæssigt forbundne selskaber betyder det bl.a., at der ikke må være information om elpriser eller andre konkurrenceparametre hos en vertikalt integreret virksomhed.

Konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter er defineret i Netvirksomhedsbekendtgørelsens § 2, nr. 15 som elproduktion, elhandel, aggregering, energilager- eller ladestanderaktiviteter.

Der må dog gerne på neutral vis henvises til Elpris.dk på netvirksomhedens hjemmeside.

7.3. Koncerninformationer på netvirksomhedens hjemmeside

Der må ikke være link eller på anden måde adgang til koncernens hjemmeside på netvirksomhedens hjemmeside, da dette vil kunne være medvirkende til at skabe uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

¹⁶ De specielle bemærkninger til nr. 9, til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

Koncernens vedtægter, årsregnskab mv. må ikke fremgå af netvirksomhedens hjemmeside.

Der må gerne være et organisationsdiagram for hele koncernen på netvirksomhedens hjemmeside.

Det skal dog ikke være muligt, via hyperlinks i koncerndiagrammet umiddelbart at komme videre til koncernforbundne selskaber, idet en sådan adgang vil indebære en tilsidesættelse af kravet om særskilt identitet.

8. Særskilt identitet ved serviceaftaler

Netvirksomheder skal sikre, at andre, der udfører opgaver for netvirksomheden, ved opgavens udførelse anvender en identitet, som adskiller sig fra de identiteter, som i øvrigt anvendes af virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden, jf § 20 b, stk. 2, i lov om elforsyning

Kravet retter sig mod netvirksomheder, der kontraktretligt eller på anden måde skal sikre, at den, som netvirksomheden køber serviceydelser fra, i forbindelse med levering af ydelsen, ikke anvender en identitet, som bruges af f.eks. en vertikalt integreret elhandelsvirksomhed eller en intern servicevirksomhed, der udfører opgaver for alle selskaber i koncernen.

De opgaver, der er omfattet af bestemmelsen, er opgaver, som netvirksomheden selv kunne udføre, men har valgt at udskille eller overdrage til en anden virksomhed – enten koncerninternt eller koncerneksternt.

Bestemmelsen indebærer ikke et krav om, at netvirksomheden skal kræve, at servicevirksomheden bruger netvirksomhedens særskilte identitet. Den identitet, som anvendes af servicevirksomheden ved levering af ydelsen, skal blot være adskilt fra de identiteter, som i øvrigt anvendes af vertikalt integrerede virksomheder.¹⁷

En vertikalt integreret servicevirksomhed vil således enten skulle anvende navnet på netvirksomheden eller et helt andet navn end navnene på de vertikalt integrerede virksomheder ved opgavens udførelse.

¹⁷ De almindelige bemærkninger til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

Eksempel fra Forsyningstilsynets praksis:**J.nr.: 21/00920**

Forsyningstilsynet har i en sag taget stilling til, hvorvidt en netvirksomhed var vertikalt integreret med en elhandelsvirksomhed og dermed omfattet af reglerne om særskilt identitet.

Netvirksomheden anførte, at denne ikke var vertikalt integreret med elhandelsvirksomhed, som dette er defineret i § 20 b, jf. § 5, i lov om elforsyning, og at netvirksomheden dermed ikke var forpligtet til at være identitetsmæssigt adskilt fra de øvrige selskaber i koncernen.

Der havde indtil 2018 været en elhandelsvirksomhed i koncernen, som havde overdraget sine elkunder til en elhandelsvirksomhed uden for koncernen, og dermed ikke havde aktive elkunder. Der blev i forbindelse med overdragelse af elkunderne indgået en administrations- og databehandlersaftale mellem den tidligere elhandelsvirksomhed og den nye elhandelsvirksomhed, hvorefter et selskab i koncernen skulle levere tjenesteydelser til den nye elhandelsvirksomhed i form af kundeservice mv. Der er ingen ansatte i netvirksomheden, der var involveret i aftalen om levering af tjenesteydelser.

Det var Forsyningstilsynets vurdering, at selskabet i koncernen udførte konkurrenceudsatte aktiviteter, idet der blev udført opgaver for den elhandelsvirksomhed, som havde overtaget elkunderne.

Forsyningstilsynet lagde vægt på, at der ved levering af kundeservice blev skabt uklarhed om den særskilte identitet hos elkunderne, idet disse kunne henvende sig personligt hos selskabet i koncernen, hvormed der blev skabt en relation til de øvrige virksomheder i koncernen herunder netvirksomheden.

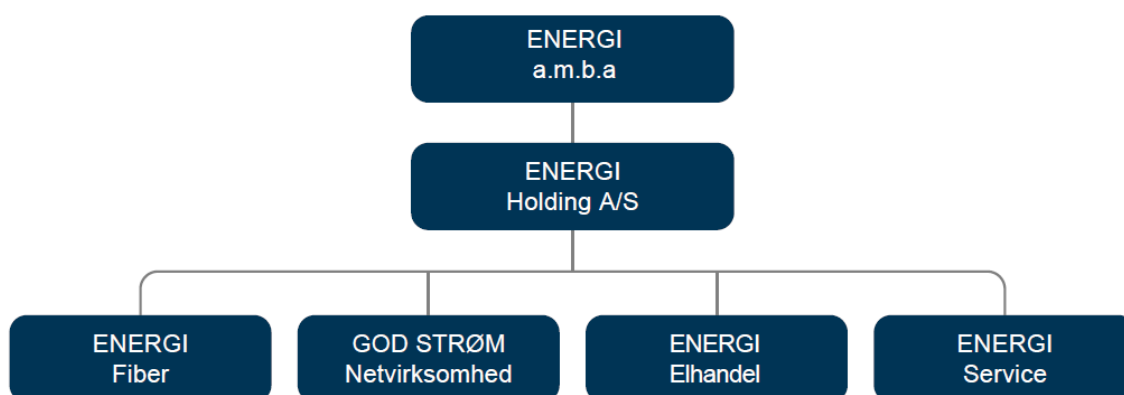
Forsyningstilsynet vurderede ud fra de foreliggende oplysninger, at reglerne om særskilt identitet ikke var overtrådt, men fandt alligevel grund til at give netvirksomheden en indskærpelse.

Bestemmelsen i § 20 b i lov om elforsyning stiller ikke krav om, at netvirksomheden skal kræve, at serviceselskabet bruger netvirksomhedens identitet, men dette kan aftales mellem parterne og eventuelt fremgå af et aftalevilkår.¹⁸

Bestemmelsen udelukker endvidere ikke, at en netvirksomhed indgår en aftale med en servicevirksomhed, som anvender et helt tredje navn som hovednavn. Et sådant navn skal i så fald være identitetsmæssigt adskilt fra alle andre vertikalt integrerede virksomheder, herunder netvirksomheden, idet det skal svare til, at netvirksomheden indgår en aftale med en ekstern virksomhed¹⁹.

Nedenfor vises en række eksempler, som illustrerer, hvilke modeller en koncern kan vælge, når netvirksomheden og evt. serviceselskabet skifter navn.

Figur 4: Netvirksomheden har ændret navn i forhold til de øvrige virksomheder i koncernen.

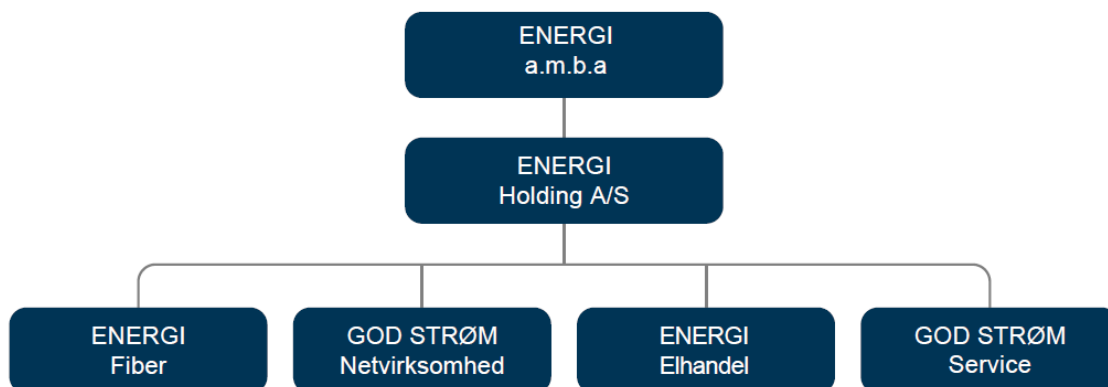


I ovenstående figur er koncernnavnet ENERGI identitetsmæssigt adskilt fra netvirksomheden, idet navnet på netvirksomheden er GOD STRØM. Her vil der ikke hos elforbrugerne kunne skabes usikkerhed om netvirksomhedens særskilte identitet.

¹⁸ De almindelige bemærkninger til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

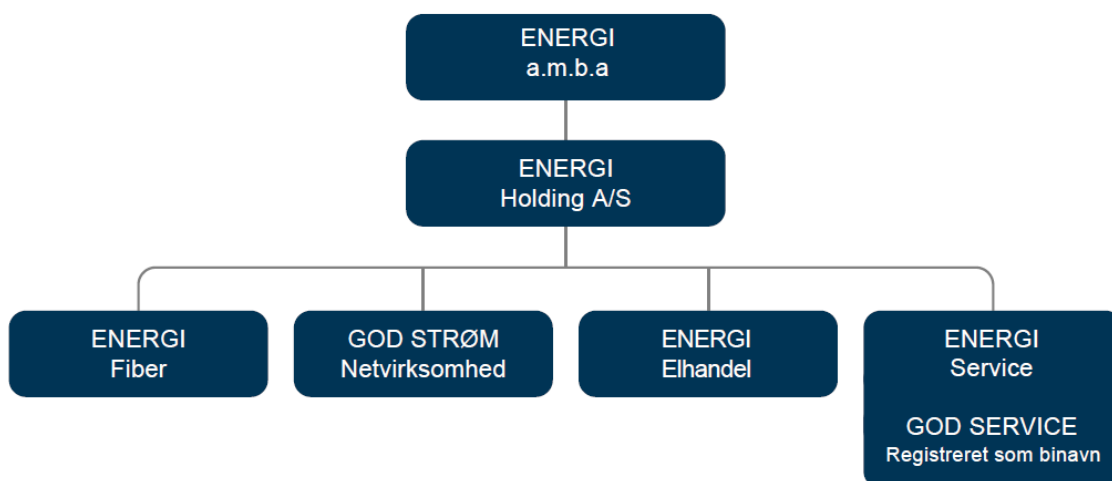
¹⁹ De almindelige bemærkninger til lov nr. 662 af 8. juni 2017 om ændring af lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, L 180 af 29. marts 2017.

Figur 5: Netvirksomheden køber ydelser fra et vertikalt integreret serviceselskab, og har dermed pligt til at sikre identitetsmæssig adskillelse ved opgavens udførelse.



I ovenstående figur illustreres situationen, hvor netvirksomheden har en serviceaftale med et vertikalt integreret serviceselskab. I denne situation må serviceselskabet anvende samme navn som netvirksomheden, idet netvirksomhedens navn er adskilt fra den øvrige koncern. I denne situation anvender serviceselskabet samme navn som netvirksomheden også ved brug af arbejdstøj og biler ved opgavens udførelse.

Figur 6: Netvirksomheden har en serviceaftale med et vertikalt integreret serviceselskab, hvor serviceselskabet anvender et tredje navn ved opgavens udførelse.

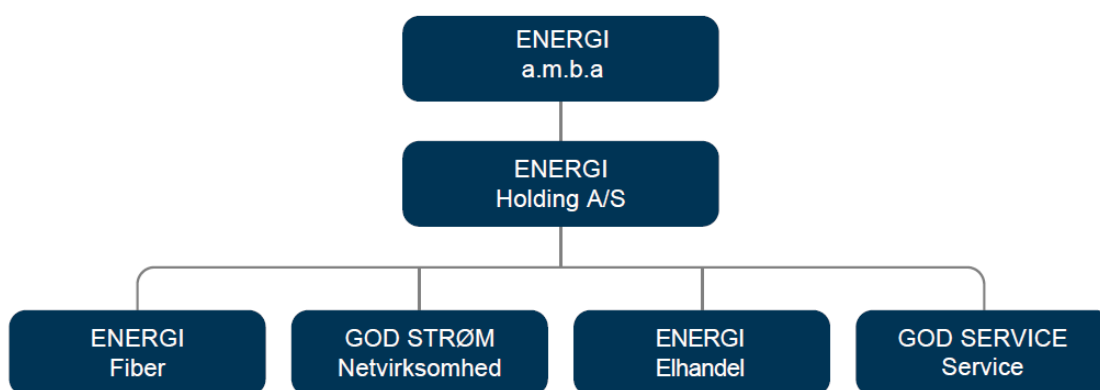


I ovenstående figur illustreres en situation, hvor der er indgået en aftale mellem netvirksomheden og serviceselskabet, hvori det aftales, at serviceselskabet ved opgavens udførelse anvender et binavn, som adskiller sig både fra netvirksomheden og koncernens navn.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen i § 20 b, stk. 2, i lov om elforsyning, at et serviceselskab kan registrere et binavn, som selskabet kan anvende, når det udfører opgaver for netvirksomheden. Dette betyder, at et serviceselskab kan beholde koncern-navnet og anvende det registrerede binavn, når serviceselskabet udfører opgaver for netvirksomheden.

Netvirksomheden skal sikre, at et serviceselskab skal være identitetsmæssigt adskilt, dvs. anvender servicebiler og arbejdstøj m.v., hvorpå binavnet er påført eller i øvrigt fremstår helt neutralt.

Figur 7: Netvirksomheden har en serviceaftale med et vertikalt integreret serviceselskab, hvor serviceselskabet har et helt tredje navn ved opgaveudførelse, uanset hvem selskabet løser opgaver for.



I figur 7 illustreres situationen, hvor serviceselskabet har et helt tredje navn, som adskiller sig både fra netvirksomheden og elhandelsvirksomheden, og anvender dette navn uanset hvem selskabet udfører opgaver for. Dette navn anvendes både på biler og arbejdstøj.

8.1. Praktisk tilrettelæggelse af brug af tøj og biler

En servicevirksomhed skal også overholde reglerne om særskilt identitet i forbindelse med anvendelse af arbejdstøj og arbejdsbiler ved udførelse af opgaver for en netvirksomhed.

En servicevirksomhed kan ved udførelse af opgaver i de forskellige selskaber inden for en koncern anvende neutralt tøj, hvorpå der kan sættes et identitetskort, med navn og logo for den virksomhed, som servicevirksomheden udfører opgaver for i den givne situation.

Ved anvendelse af arbejdsbiler er der to regelsæt, som netvirksomhederne skal være opmærksomme på. På den ene side reglerne om særskilt identitet og den på den anden side de skattemæssige regler for registrering af køretøjer²⁰, hvoraf det fremgår, at bilen skal være forsynet med virksomhedens navn eller logo og virksomhedens CVR-nummer.

²⁰ Lov nr. 179 af 22. februar 2023 om registrering af køretøjer § 7, stk. 6.

Reglerne kan overholdes ved, at et serviceselskab anvender et navn, der er tydeligt adskilt fra den øvrige koncern, og som er synligt på arbejdsbilerne sammen med CVR-nummeret.

Reglerne kan også overholdes ved, at serviceselskabet anvender et binavn, som er adskilt fra koncernen, og som er synligt på bilerne sammen med CVR-nummeret. Når bilerne anvendes til opgaveudførelse for netvirksomheden kan der påsættes et magnetskilt med netvirksomhedens navn og logo. Når bilerne ikke anvendes for netvirksomheden kan bilerne påsættes et navn og logo med servicevirksomhedens navn.

9. Program for intern overvågning i relation til særskilt identitet

Det fremgår af bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning nr. 1049 af 27. juni 2022 § 2, stk. 2 og 3, bilag 1, litra 15 og 16 og bilag 2, litra 15 og 16, at netvirksomheder i sit interne overvågningsprogram skal beskrive de tiltag, der skal sikre, at reglerne om særskilt identitet i § 20 b, stk. 1 og 2, i lov om elforsyning overholdes. Se boks 3.

Boks 3

Bekendtgørelse om intern overvågning bilag 1 og 2 indeholder minimumskrav til indholdet i det interne overvågningsprogram for en netvirksomhed.

15) De tiltag der skal sikre, at netvirksomheder er identitetsmæssigt adskilt fra virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden, og at der ikke i øvrigt i den vertikalt integrerede netvirksomheds kommunikationsarbejde og identitetsstrategier skabes uklarhed om netvirksomhedens særskilte identitet. Netvirksomheden skal herunder beskrive de tiltag, der skal sikre retlig og faktisk råderet over netvirksomhedens hjemmeside og oplysninger, som netvirksomheden lader andre uden for netvirksomheden anvende, jf. § 20 b, stk. 1, i lov om elforsyning. Dette punkt kan undlades, hvis netvirksomheden ikke er vertikalt integreret, jf. § 5, nr. 34, i lov om elforsyning.

16) De tiltag der skal sikre, at andre, der udfører opgaver for netvirksomheden, ved opgavens udførelse anvender en identitet, som adskiller sig fra de identiteter, som i øvrigt anvendes af virksomheder, som er vertikalt integreret med netvirksomheden, jf. § 20 b, stk. 2, i lov om elforsyning. Dette punkt kan undlades, hvis netvirksomheden ikke er vertikalt integreret, jf. § 5, nr. 34, i lov om elforsyning.

Dette er relevant at have i betragtning i forbindelse med en netvirksomheds overholdelse af reglerne om særskilt identitet. Se mere i vejledningen om intern overvågning, der kan findes på Forsyningstilsynets hjemmeside, [Forsyningstilsynet](#).

Bilag 1

Eksempler fra retspraksis vedr. navn og logo

Ordmærker

Ordmærker er mærker, som er indleveret til Patent- og Varemærkestyrelsen uden en billedfil eller aftryk af mærket. I retspraksis er der blevet lagt vægt på mærkernes konstruktion ved vurdering af spørgsmålet om forveksling.

SPARKIES = SMARTIES (VA 1985 02218). Begge mærker har to udtalestavelser og indeholder 8 bogstaver, hvoraf 6 er identiske og placeret nøjagtigt samme sted i ordene. Begyndelsesbogstavet og endelsen er ens. Desuden er skrifttypen ens og der er lydlig lighed. SMARTIES kunne derfor begære SPARKIES ugyldig, da der var risiko for forveksling.

PUFASOL = PIKASOL (U 1992 647 SH). Sø- og Handelsretten lagde i sin begrundelse navnlig vægt på, at ordmærkerne alene adskilte sig med hensyn til 2. og 3. bogstav. ordligheden, herunder ordenes ensartede opbygning og rytme samt at de havde samme slutstavelse. Retten fandt, at PUFASOL var i strid med varemærkereglene og derfor ikke kunne anvendes. Mærket/navnet, PUFASOL, måtte derfor ændres.

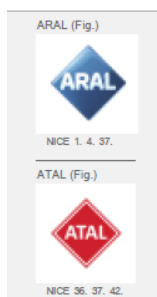
I ovenstående eksempler var der tale om mulighed for forveksling, og at produkterne blev afsat til samme kreds af slutbrugere, der ville dermed være en nærliggende risiko for, at forbrugeren forvekslede dem.

Figurmærker

Kravet om identitetsmæssig adskillelse – og det heri indeholdte krav om klarhed for elforbrugere indebærer også, at der ikke må være mulighed for at forveksle netvirksomhedens logo med logoet for den øvrige koncern.

Nedenfor fremgår eksempler på figurmærker, hvor der er risiko for forveksling. De oprindelige sager kan findes på EUIPO²¹.

Eksempel 1: ARAL vs. ATAL²²



²¹ Link: [EUIPO \(europa.eu\)](http://euipo.europa.eu)

²² Sag 002205071 – European Union Intellectual Property Office - Opposition Division First instance

I eksempel 1 er udformningen af mærkerne forvekslelige, idet logoet består af en firkant drejet med uret, hvori et ord er placeret i midten. Derudover adskiller alene det andet bogstav i de to ord ARAL og ATAL. En forbruger kan henledes til at tro, at der er sammenhæng mellem disse mærker, og der er derfor risiko for forveksling. I den konkrete sag blev der foretaget en samlet vurdering af risikoen for forveksling, idet der ud over syns- lydmæssigt samt begrebsmæssig vurdering, også blev vurderet, hvorvidt der er varesammenfald.

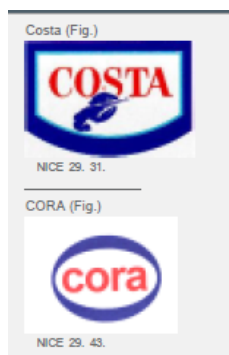
Eksempel 2: VICOM vs. ViCon²³



Eksempel 2 viser to logoer, der indgik i en sag, hvor indehaveren af VICOM gjorde gældende, at mærket, ViCon, var udformet på en sådan måde, at det skabte risiko for forveksling. Begge mærker har en mærkebestanddel "vi" som er efterfulgt af henholdsvis "com" og "con". Der er jf. ovenstående tale om bogstaver som kunne forveksles (n/m), hvorfor der var mulighed for at mærkerne blev forvekslet.

Vælger en koncern et logo/navn som i ovenstående eksempel, vil det ikke opfylde kravet om klar og tydelig adskillelse.

Eksempel 3: COSTA vs cora²⁴



Eksempel 3 viser to figurmærker, som består af farverne blå og rød. Mærkeudformningen består af et ord på hvid baggrund, omringet af hhv. en blå cirkel og en blå ramme. Den dominerende mærkebestanddel er "co." Samlet set fremstår mærkerne ens grundet farvevalget samt mærkernes udformning, og derfor

²³ Sag R1120/2008-1- EUIPO Board of Appeal

²⁴ Sag 000749558 - EUIPO Opposition Division First instance

kan der her være risiko for forveksling hos forbrugeren, som kan henledes til at tro, at mærkerne stammer fra samme udbyder.

I forhold til kravet om netvirksomheders identitetsmæssige adskillelse fra vertikalt integrerede selskaber vil der være tale om klar adskillelse, når der er tale om to helt forskellige navne for henholdsvis koncernen og den respektive netvirksomhed, som i sin skrift, udformning og farve er adskilt fra hinanden.

Ovenstående eksempler viser tilfælde, hvor der relativt klart er sammenfald/mulighed for forveksling. Der i praksis også gråzoner, som vil bero på en konkret vurdering, hvor der bl.a. sker en helhedsbedømmelse.