

Aars, den 15.01.2021

## **Notat: Møde mellem Forsyningstilsynet og Aars Fjernvarme vedr. KL's Plan for at tilpasse kapacitet for affaldsenergi frem mod 2030**

### **Deltagere:**

Forsyningstilsynet (FSTS): Peder Kongsted, Martin Windelin, Philippa Kruse Palmer og Lars Martin Jensen

Aars Fjernvarme: [REDACTED]

Dansk Fjernvarme: [REDACTED]

Notatet er en opfølgning på mødet mellem Forsyningstilsynet og Aars Fjernvarme den 13. januar 2021, og er struktureret som en besvarelse af spørgsmål fremsendt til Aars Fjernvarme forud for mødet (modtaget på e-mail den 10. samt den 12. januar). Enkelte emner blev ikke drøftet indgående på mødet, men er bibeholdt i nedenstående. Der henvises i øvrigt til notat fremsendt til Forsyningstilsynet forud for mødet (vedlagt som bilag).

Peder Kongsted, FSTS, rammesatte mødet ved at beskrive Forsyningstilsynets opgave med at vurdere grundlaget og de opsatte forudsætninger i Ea Energianalyses rapport, som danner grundlag for KL's plan for at tilpasse kapacitet for affaldsenergi.

[REDACTED] Aars Fjernvarme, indledte med at konstatere at Aars Fjernvarme som et konkurrenceudsat forbrugerejet selskab, hvis opgave er at sikre forbrugerne stabile og lave varmepriser, ikke kan sammenlignes med kommunale anlæg, som har affaldsbehandling som hovedfokus. Flere grundlæggende forudsætninger i Ea Energianalyses rapport, favoriserer de kommunale affaldsbehandlingsanlæg, herunder fokus på pris pr. behandlet ton affald (ikke varmeprisen) samt forudsætningen om 8.000 driftstimer pr. år.

[REDACTED] henviste ligeledes til at datagrundlaget for analysen, som for de private værkers vedkommende, hovedsageligt bygger på data fra BEATE der endnu ikke er endeligt kvalitetssikrede, jf. vedlagte e-mail fra [REDACTED]

[REDACTED] Aars Fjernvarme konstaterede at Aars Fjernvarme leverer noget af det billigste varme i Danmark og gennemgik herefter:

### **Spørgsmål fremsendt på e-mail af Martin Windelin, Forsyningstilsynet den 10. januar: (a-d):**

- a. *Hvad er jeres vurdering af analysens datagrundlag, herunder af de specifikke data, som er anvendt for jeres anlæg og som fremgår i summarisk form i ovennævnte tabel, som KL har tilsendt de enkelte anlæg.*

Som det fremgår af det allerede fremsendte notat, har vi ikke kunnet deltage i en undersøgelse udført af KL, når vi allerede er konkurrenceudsatte og KL samtidig må formodes at have en klar interesse i at fremme vilkårene for de kommunale værker. Dermed er de anvendte forudsætninger og datagrundlaget ikke baseret på vores virkelighed, men på fejlagtige antagelser og formentlig tal fra BEATE (hvilket er bekræftet efter mødet). Aars Fjernvarme har kun modtaget den tabel (på ca. 20 rækker og 4 kolonner) med specifikke data i analysen, hvorved vi kan finde os selv i tabellerne, men vi har ikke mulighed for at se hvordan tallene er beregnet eller anvendt.

Princippet om at vurderingen af anlæggene, baseres på behandlingsprisen for affald, underbygger at konkurrenceudsatte værker ikke kan deltage, for her vil prisen jo altid være markedsprisen - og når Aars Fjernvarmes fokus ligger på varmeprisen, er vurderingsgrundlaget grundlæggende forkert. Vi følger altid med i markedsprisen og sætter vore priser efter om vi ønsker at tiltrække affald eller sende det andre steder hen. Dermed har vi generelt høje priser om sommeren og lavere priser om vinteren således, at affaldsmængderne er tilpasset vores varmebehov.

*a. Hvad er jeres vurdering af EA analysens beregningsantagelser?*

### **Fast varmepris**

Generelle forudsætninger, så som en fast varmepris for alle anlæg underbygger at beregningsantagelserne er tilrettelagt for de kommunale anlæg, og ikke de konkurrenceudsatte forbrugerejede anlæg, der netop har fokus på at sikre en lav og stabil varmepris. Rapporten forudsætter at en lav pris på behandling af affald, er et succeskriterie, da kommunerne har affaldsbehandling som det primære fokus.

**Investeringer.** Det er vores klare opfordring og forventning til Forsyningstilsynet, at der i en sammenligning med andre værker anvendes (re)investeringsomkostninger som afspejler vores konkrete værks tekniske tilstand og ikke "skabelondata" ud fra en teoretisk gennemsnitsbetragtning om hvor store reinvesteringsomkostninger der vil være ved et værk med en given alder. En sådan fremgangsmåde kan alene anvendes hvis der ikke foreligger konkrete oplysninger for vores værk hvilket ikke er tilfældet.

### **Lukning af enkeltlinjer**

At rapporten konkluderer, at det IKKE er aktuelt at lukke enkelt ovnlinjer, er i vores optik, en væsentlig fejlslutning. Et konkret eksempel på denne fejlløsløsning er, at [REDACTED] forud for analysens offentliggørelse, havde planlagt nedlukning af en ovnlinje i 2022 (måske 2023). Aars Fjernvarme har allerede købt flere af deres strategiske reservedele, pga. den planlagte nedlukning. Nedlukningen er nu ikke længere aktuell pga. antagelsen omkring lukning af enkeltlinjer. I [REDACTED] var det et affaldsenergianlæg der vurderede at den ene ovnlinje ikke var konkurrencedygtig, grundet varmen fra [REDACTED] [REDACTED]

De nærmeste naboanlæg i Aalborg og Aarhus, har gamle ovnlinjer som formentlig giver forholdsvis flere udfordringer end de nye anlæg, så antagelsen om ikke at lukke enkelt linjer, er konstrueret til at understøtte en generel hensigt om primært at lukke mindre værker.

På anlægget hos Aars Fjernvarme er der meget stor forskel på omkostningerne ved at drifte de enkelte ovnlinjer, så her passer antagelse heller ikke.

Vi vil i den sammenhæng fremføre, at det kun er i de helt specifikke tilfælde hvor et værk råder over et anlæg med flere ens ovnlinjer med samme alder, hvor man kan retfærdiggøre at ansætte fællesomkostningerne til 85 pct. af de samlede omkostninger. Lukning af enkeltlinjer burde således være en mulighed i analysen, men det ville kræve en nuanceret og individuel vurdering af omkostninger til erstatningsanlæg i de enkelte forsyningsområder.

### **Driftstimer**

Rapporten fra Ea Energianalyse foretager beregninger ud fra et mål om 8.000 driftstimer per år, er en forudsætning der klart tilgodeser de kommunale anlæg, der har til formål at bortskaffe affald og opnå flest mulige driftstimer. Aars Fjernvarme har ikke fokus på at bortskaffe affald, men at optimere forholdet mellem varmebehov og priserne i affaldsmarkedet – og med hensyntagen til en skånsom drift af anlægget der forlænger levetiden og værdien af aktivet som en afgørende parameter.

*b. Hvad er jeres vurdering af analysetilgangen/metodevalgene i EAs analyse?*

### **Miljøforhold**

Evalueringen af miljøeffekten er efter vores mening forfæjlet. Analysen vurderer f.eks. ikke hvor gode anlæggene er til at overholde miljøgodkendelsen, og det er ikke vurderet om anlæggene er stabile og dermed ikke har utilsigtede stop. Forhold der reelt viser om et anlæg kører miljømæssigt optimalt.

I Ea Energianalyses rapport anvendes en teoretisk omkostning ved at udlede forskellige elementer, men vurderingen omfatter ikke hvorvidt anlæggene overholder gældende lovgivning. Når Aars Fjernvarme vælger at spare på dosering af ammoniak for at nedbringe omkostninger, men samtidig formår at drifte anlægget under de fastsatte grænseværdier for NOx, så fremstår vi som ineffektive, selvom vi overholder loven, drifter anlæggene meget stabilt og uden problemer kunne nedbringe NOx-værdierne yderligere. Aars Fjernvarme har som beskrevet stort set ingen uforudsete stop, så vores belastning af omgivelser burde efter vores mening være mere end godkendte. Alligevel rangeres Aars Fjernvarme som et af det dårligste anlæg.

*c. Hvad er jeres vurdering af analysens resultater om "mindst effektive anlæg"?*

### **Priser for behandling af affald på det konkurrenceudsatte marked**

Effektiviteten vurderet efter "behandlingsprisen" omregnet fra teoretiske D/V omkostninger giver ikke det rette billede af Aars Fjernvarmes effektivitet.

### **Mere effektivt at fortrænge industrielt overskudsvarme?**

Aars Fjernvarme bliver ad flere omgange sammenlignet med RenoNord, der ifølge analysen skulle have lavere behandlingspriser end os, men dette er igen teoretisk beregnet. I perioder har vi højere priser på det frie affald, da vi ikke har behandlingsforpligtelsen til mere affald end vi har brug for ()

Miljø og samfundsøkonomisk er det uhensigtsmæssigt, at fortrænge frit tilgængeligt overskudsvarme fra industrien, der således bortkøles, og i stedet nyttiggøre, varme produceret på affald. Alternativet til at energiudnytte affaldet i Aars er ifølge rapporten, at det tilføres til RenoNord, hvor det blot ville fortrænge endnu mere overskudsvarme fra Aalborg Portland.

Når vi generelt ser på alle de ovenstående bemærkninger, kan vi ikke se begrundelsen for at Aars Fjernvarme er inkluderet i analysen. Vi viser både økonomisk og miljømæssigt, at vi kan begå os i markedet. Vi ville ikke have en af de laveste varmepreiser i landet, hvis vi var ineffektive og vi ville få flere anmærkninger fra miljøstyrelsen, hvis vi ikke performede på vore miljøparametre.

### **Alternativ varmeproduktion**

I KL's plan er der beskrevet, hvorledes man vil sikre at kommunerne holdes skadesløse, mens hensynet til varmeforbrugerne ikke adresseres. Det konkluderes skønsomt, med henvisning til ikke nærmere beskrevne modelberegninger, at kapaciteten hos Aars Fjernvarme kan sikres ved opførelse af en 21 MW varmepumpe. Dette må bero på en misforståelse. Dette er for det første væsentligt underdimensioneret og samtidig ville løsningen ikke teknisk kunne levere de nødvendige temperaturer. Transmissionsnettet i Aars Fjernvarmes forsyningsområde er dimensioneret til temperaturer på 90-100 grader celsius. Det ville kræve nye transmissionsanlæg og samtidig er flere store industrielle forbrugere afhængige af de høje temperaturer. De vil skulle bruge naturgas for at kunne klare deres forpligtelser.

En omstilling hos Aars Fjernvarme vil dermed være meget omkostningstung og ville komme til at koste fjernvarmeforbrugerne dyrt. Vores meget konservative skøn er, at det vil koste mindst 200 mio. kr. i

følgeomkostninger at om og udbygge vores net til at distribuere varmen fra en varmepumpe i stedet for den eksisterende affaldsafbrænding. Denne omkostning bliver ikke taget med når der alene kigges på en effektivitetsvurdering mellem en række værker og det udstiller svagheden ved at foretage en partiel analyse som Forsyningstilsynet har fået til opgave. Vi skal opfordre til, at Forsyningstilsynet i sin afrapportering til Energistyrelsen eksplicit gør opmærksom på, at man ingen sikkerhed har for at træffe den samfundsøkonomisk bedste beslutning når man alene foretager en partiel effektivitetsanalyse og ikke inddrager følgeomkostninger til erstatningskapacitet og ombygning af distributionsnettet.

Som eksempel vil lukning af RenoNord eller en linje hos RenoNord vil derimod i store dele af året kunne afhjælpes ved at åbne nogle eksisterende ventiler ved Aalborg Portland.

Når affaldet i fremtiden skal anvendes til de resterende anlæg, så har vi også meget svært ved at se en fremtid for de forbrugerejede anlæg. Hvorledes skal de passe ind når deres eksistens er baseret på en konkurrenceudsættelse af affaldet. Det giver dermed ikke mening at udvælge nogle af de forbrugerejede, når man i princippet har fjernet grundlaget for de resterende to anlæg.

Aars, den 11.01.2021

## **Notat: KL's Plan for at tilpasse kapacitet for affaldsenergi frem mod 2030**

### **Aars Fjernvarme som baggrund for møde med Forsyningstilsynet**

#### **Generelle bemærkninger**

Aars Fjernvarme A.m.b.a er et fjernvarmeselskab, hvis vigtigste funktion er at tilvejebringe billig varme til andelshaverne i Aars, Hornum, Suldrup og Haverslev. En funktion der overvåges af Forsyningstilsynet. Aars Fjernvarme skal frembringe varmen på bedste og billigste måde, der samtidig er miljørigtig.

Selskabets fokus er dermed ikke at bortskaffe affald, men at producere varme. Vi skal derfor erhverve brændsler til bedst mulige pris, hvilket også gælder affaldet (for affald er det i princippet højest mulig pris, men i et konkurrencemarked bliver dette netop markedsprisen), som leverer mellem 95 pct. og 98 pct. af alt vores varmebehov.

Aars Fjernvarme deltager som aftalt i møde med FSTS og giver gerne en tilbagemelding, men vi gør i den forbindelse opmærksom på, at da der er ikke lovhjemmel til at kræve et forbrugerejet lukket via en politisk aftale, kan vi som forbrugerejet anlæg ikke anerkende fremgangsmåden, der er tale om med udspillet fra KL.

Vi anerkender derfor heller ikke resultatet, og det forpligter ikke os som forbrugerejet anlæg.

I det omfang vi vælger at korrigere fejlagtige data, er det alene for at undgå, at bestemte urigtige oplysninger udbredes yderligere. Det betyder ikke, at vi er enig i de data, der i øvrigt er anført i KL's rapport mv.

#### **KL's plan for tilpasning af affaldsenergi**

Et fokuspunkt fra KL's side er at undgå konkurrenceudsættelse af affaldet, men vi er allerede et selskab i åben konkurrence om affaldet. Vi modtager kun affald som enten er vundet i EU-licitationer, eller tilført fra erhvervsvirksomheder, som hele tiden kører hen, hvor de billigst kan få det behandlet. I rapporten står angivet at vi har høje modtagergebyrer, hvilket ikke er korrekt. Vi kan naturligvis ikke offentliggøre priser for modtagelse af affald vundet i EU-licitation, men ser man på de seneste udbud, er vi konkurrencedygtige. Vi har netop vundet et udbud af affald fra Vesthimmerlands Kommune.. Vi har tidligere været i konkurrence med RenoNord fra Aalborg, hvor deres priser var [REDACTED] pct. over vores pris. Mht. affald fra erhvervslivet har vi åbne prislister, ligesom Aalborg, og her oplever vi specielt i vinterhalvåret at modtage affald, ikke bare fra vores nabokommuner, men også betydelig længere væk fra. Noget der igen bekræfter, at vi ikke har høje modtagergebyrer. Om sommeren har vi bevidst højere priser, da vi ikke har behov for varmen fra ekstra affald. Vi modtager dermed kun ekstra affald, hvis der er et behov i markedet, f.eks. ved nedbrud hos kollegaværker.

Når KL forsøger at lave en vurdering ud fra en affaldsbehandlingspris, de ikke kan kender og med en generel varmepris på 65 kr./GJ, som er vores hovedfokus, bliver vi vurderet på et forkert grundlag.

Generelt fokuserer KL's plan på de kommunale værker og hele vurderingen baseres på deres grundforudsætninger. F.eks. sker den fremtidig fordeling af det resterende affald som udgangspunkt ved, at

kommuner uden anlæg bliver medejere af de resterende anlæg. Konkurrenceudsættelse virker ikke som en reel mulighed i planen. Med denne vurdering er det også uforståeligt, at der er forskel på de fem forbrugerejede værker. Værkerne har samme betingelser for at modtage affald, og vi leverer generelt billig fjernvarme. Ikke desto mindre vælges tre af de fem til en lukkeliste. Enten skal alle anlæg på listen, fordi affaldet i fremtiden skal fordeles mellem de kommunale anlæg, som foreslået af KL. Alternativt skal ingen på listen, fordi vi allerede er konkurrenceudsatte. I alternativet lukker de forbrugerejede værker alligevel helt naturligt, når der ikke er mere affald/brændsel i et frit marked.

### **Aars Fjernvarmes deltagelse i rapporten**

Vi har ikke kunne levere data til KL's rapport, da vi som tidligere nævnt er et selskab i åben konkurrence om affaldet. Udleverede vi de ønskede oplysninger, ville det være at udlevere vores oplysninger til vores konkurrenter, og dermed skade os selv.

Dermed ser vi os ikke som en naturlig deltager i KL's undersøgelse, og er meget overraskede over, at vi er inkluderet i analysen og endnu mere overraskede over, at vi er sat på lukkelisten. Vi har et velfungerende anlæg, der performer godt på både miljø og økonomi. Vi har meget få miljøoverskridelser og ligger generelt langt under grænseværdierne for de fleste miljøværdier, og hertil kommer at vi leverer noget af den billigste fjernvarme i Danmark.

Vi må desuden konstatere, at der i KL's rapport og i baggrundsmaterialet fra EA Energianalyse, Dansk affaldsforening og Rambøll er en række konstruerede oplysninger om Aars Fjernvarme, uden at vi har fået mulighed for at kommentere på disse. Mange oplysninger er enten forældede eller stemmer ikke overens med de faktiske forhold - og det er vanskeligt at finde baggrunden for de anvendte oplysninger. Vi har derfor søgt om aktindsigt ved KL, men endnu ikke fået et svar, der giver et ordentligt grundlag for at vurdere hvorfra eller hvordan data er fremkommet. Vi har, på det forhåndenværende grundlag, samlet en række kommentarer til rapporterne og baggrundsmaterialet under afsnittene "Bemærkninger til KL's rapport", "Bemærkninger til rapport fra EA Energianalyse" samt "Bemærkninger til rapporter fra Dansk Affaldsforening og Rambøll"

Som yderligere bemærkning har vi tidligere overfor såvel KL som Energistyrelsen gjort opmærksom på, at vi som forbrugerejet fjernvarmeforsyning med affaldsenergi, ikke kan anse KL som uvildig part i vurderingen, da KL er ejet af kommunerne og dermed også har interesse i de kommunalt ejede forbrændingsanlæg. En antagelse som tydeligt fremgår af vurderingsgrundlaget og de anførte antagelser og skøn, som ligger til grund for KL's rapport samt baggrundsmaterialet fra EA Energianalyse og Dansk Affaldsforening/Rambøll.

### **Hvem taber ved nedlukning af Aars Fjernvarmes affaldsenergianlæg**

**Fjernvarmeforbrugerne** vil få højere varmepriser, da affaldsenergi lige nu er billigste mulighed. Alternativ varmeproduktion via varmepumper er ikke umiddelbart en option, da transmissionsnettet er baseret på fremløbstemperaturer på 90-100 grader celsius, ligesom vi har flere erhvervskunder der kun kan bruge fjernvarme ved temperaturer over 80 grader celsius fordi man bl.a. bruger varmen til rengøring i fbm. fødevarer. Dermed kan varmepumper ikke anvendes uden en væsentlig opgradering af transmissionsnettet og/eller i samspil med biomasse. Investeringerne vil overstige 200 mio. kr., da et varmepumpeanlæg på 21 MW, alene vil koste omkring 140 mio. kr. at etablere.

**Vesthimmerlands Kommune** vil, med erfaringerne fra det netop gennemførte udbud, få en højere affaldsbehandlingspris og der bliver ca. 16 færre arbejdspladser i kommunen. Samtidig vil kommunens erhvervsliv blive belastet af højere priser og mere kørsel i forbindelse med behandling af industriaffald.

**Miljø og samfund** vil generelt gå glip af en stor del af energiindholdet i affaldet, der i dag energiudnyttes i Aars, hvis alternativet er at behandle affaldet i Aalborg, hvor affaldet i store dele af året vil fortrænge overskudsvarme fra Aalborg Portland – og dermed give en meget dårlig udnyttelse af denne ressource.

### **Drøftelse af fremtiden for Aars Fjernvarme**

Affald er ikke en nødvendig energikilde for Aars Fjernvarme A.m.b.a, og vi har i princippet ingen behov for at energiudnytte affald. Vi skal som tidligere nævnt kun tilgodese vores forbrugere/ejere med billig og miljøvenlig fjernvarme, hvilket pt. er affaldsenergi.

Hvis der således er et politiske ønske om at reducere kapaciteten og lukke værket, vil vi naturligvis gerne indgå i en konstruktiv drøftelse af mulighederne for nedlukning affaldsenergianlægget, under den forudsætning at fjernvarmeforbrugerne sikres en ordentlig overgang til et økonomisk attraktivt og teknisk muligt alternativ.

### **Bemærkninger til KL's rapport**

**Aars Fjernvarme har som tidligere nævnt søgt aktindsigt i datagrundlaget for rapporten hos KL, men har endnu ikke modtaget et svar, der giver mulighed for at vurdere, hvordan data er fremkommet.**

Side 4.

Det angives at de miljømæssigt dårligste anlæg skal lukke, uden at definere hvad et miljømæssigt dårlig anlæg er. Røggasrensning indgår i vurderingen, og her fremgår det i bilag fra EA Analyse, på side 42, at der ikke er røggaskondensering på Aars Fjernvarme, dette er en fejl. Anlægget har røggaskondensering, en fejl der umiddelbart vil skade Aars Fjernvarme i vurderingen.

Det anføres, at der ikke lukkes anlæg uden at der findes alternativt el- og varmegrundlag. Der findes ikke alternativer ved Aars Fjernvarme, da disse først skal etableres. Det er ligeledes ikke beskrevet hvorfor finansieringen til denne investering skal tilvejebringes. De nævnte varmepumper passer ikke ind i det etablerede system og kan dermed ikke stå selvstændigt, da hele fjernvarmesystemet er bygget op omkring levering af en fremløbstemperatur på 90-100 graders celsius.

Side 5.

Umiddelbart omhandler rapporten ikke fremtiden for de forbrugerejede anlæg og affaldet skal generelt fordeles af kommunerne mellem de værker, der skal fortsætte. En kommunal fordeling af affaldet er ikke forenelig med den nuværende model for de forbrugerejede anlæg, hvor affaldet vindes i udbud. En kommunal fordeling af affald ville i princippet udelukke de forbrugerejede anlæg fra at modtage dansk affald.

Rapporten forholder sig ikke til dette, og da de forbrugerejede anlæg ikke adskiller sig væsentligt, bliver de derfor vurderet på baggrund af nogle tilfældigheder. Konklusionen må være, at de bør evalueres på samme

måde som de behandles, altså som et anlæg. Enten har forbrugerejede anlæg en fremtid, eller også har de ikke.

Det angives at de mindst effektive anlæg skal lukkes, og her hører Aars Fjernvarme absolut ikke til. Baggrundsmaterialet fra EA Energianalyse indeholder ikke faktuelle data fra de forbrugerejede anlæg, da man i fri konkurrence ikke kan udlevere anlægsspecifikke oplysninger. Rapporterne fra Dansk affaldsforening og Rambøll er ikke lavet i samarbejde med os og vi kan påpege fejl og unøjagtigheder, som får Aars Fjernvarme til at fremstå mindre effektivt, end vi er.

### **Bemærkninger til rapport fra EA Energianalyse**

Rapporten indleder med at redegøre for, at planen skal finde de miljømæssigt dårligste og mindst effektive anlæg. Dermed burde vi som udgangspunkt ikke være på denne liste. Herefter har rapporten en række forudsætninger der ikke er retvisende for vores anlæg. Aars Fjernvarme har f.eks. ikke noget mål om at nå 8.000 fuldstimer, da vi skal producere varmen billigst muligt, ikke brænde mest muligt affald.

En af forudsætningerne er, at det ikke er rentabelt at lukke enkelte affaldslinjer fordi fællesomkostningerne bliver højere for de resterende linjer. Dette er en meget generel og misvisende antagelse, da en række værker, som opererer med flere affaldsovnlinjer, har nogle meget gamle ovne. I rapporten anføres ovnlinjer der er 52 år i 2030 og stadig i drift. De ældste ovnlinjer uden røggaskondensering har generelt en ringere virkningsgrad. En forudsætning som burde inddrages eftersom rapportens formål er at vurdere på effektivitet. F.eks. er en ovnlinje planlagt lukket i [REDACTED] ikke nævnt i rapporten. Skal den nu holdes i drift eller opgraderes til gengæld for at lukke et mere effektivt anlæg i f.eks. Sønderborg?

Side 8.

Her angives Aars Fjernvarme til en kapacitet på 60.000 ton, hvilket også er mængden i vores miljøtilladelse.

Vi mener det er en forkert antagelse, at der ikke spares noget ved at lukke enkelte ovnlinjer. Mange omkostninger kan henføres til fællesomkostninger, men en gammel ovnlinje kræver mere vedligeholdelse end en ny. Når det anslås at 85 pct. af omkostningerne er fællesomkostninger og at man ikke sparer noget af dem ved at lukke enkelte ovnlinjer er dette forkert. Hvis dette var korrekt, burde der kun være et anlæg i Danmark. Vi vil påstå, at der findes gamle ovnlinjer i både [REDACTED] og [REDACTED] der har høje drift og vedligeholdelsesomkostninger, som ikke kan dækkes ind under en fælles omkostning på 85 pct. En nøjere undersøgelse af disse specifikke forhold ville give et bedre billede end en forsimplet antagelse.

Side 9.

Der indregnes et modtagegebyr på 350 kr./ton der importeres. Dette er ikke længere et validt tal. Priserne er over 400 kr./ton.

Man kan ikke sammenligne varme fra affaldsenergi med varme fra varmepumper, der er for stor forskel på fremløbstemperaturen og dermed kan man sjældent lave en sådan omstilling uden at det får store konsekvenser.

Side 12.

Her angives at Aars Fjernvarme har et højt modtagergebyr, hvilket er direkte fejlagtigt. Alt affald er enten vundet i licitation i konkurrence med andre værker eller modtaget fra vognmænd m.v. ud fra vort prisblad. Så ingen ville vel komme til os, hvis det ikke er økonomisk attraktivt. Ser vi på prisbladet for f.eks. RenoNord, har de langt højere priser. Aars Fjernvarme er forbrugerejet og drevet efter "hvile i sig selv-princippet", men på trods af, at vi skal sikre en attraktiv varmepris, har vi betydelig lavere modtagegebyr end vor nærmeste konkurrent i Aalborg.

Side 23.

Værdien af varme- og elproduktion: Når man i Aars Fjernvarme ser på alternativ varmeproduktion, vil vi skulle etablere nye anlæg. Hvis man derimod lukker RenoNord eller en af deres ovnlinjer i Aalborg, kan man i store dele af året udnytte og erstatte deres varmeproduktion med overskudsvarme, uden yderligere investeringer og med begrænsede investeringer endda udnytte mere overskudsvarme hvis man kunne få lov til at udnytte dette i stedet for at give 1. prioritet til det, der i princippet bliver bortskaffelse af affald. Denne vinkel mener vi ikke er indeholdt i rapporten, hvilket må være en fejl.

Side 36.

Vi har ikke kunnet oplyse egne inputs vedr. levetidsprofil.

Side 39.

En anonymiseret liste, som indikerer mulige løsninger for alternativ varmeproduktion, hvor det ser ud som om det antages, at Aars Fjernvarme kan sikre forsyningen, alene med en varmepumpe. Vi har ikke fået mulighed for at svare på hvilke alternativer vi har, men en ren varmepumpeløsning er ikke umiddelbart muligt i vores system.

Side 40.

Her er Aars Fjernvarme det anlæg, der har den største procentvise anvendelse af affaldsvarme, og samtidig er vi et af de billigste fjernvarmeværker. Hvorledes der kan forventes, at der kan findes besparelser ved at lukke vores værk, har vi ikke kunne finde et svar på.

Her angives også at den procentvise bortkøling for forbrændingsanlæg i Danmark er 2,5 pct., men at Aars Fjernvarme er kommet i en gruppe som bortkøler 12,1 pct. Vores bortkøling svinger som følge af behov for affaldsbehandling.

Side 42.

Her angives at der på Aars Fjernvarme ikke er nogen røggaskondensering, hvilket ikke er korrekt. Anlægget er bestykt med røggaskondensering. De anførte virkningsgrader understøtter dette, da vi er væsentlig bedre end mange af de andre anlæg. I samme liste ses også, at der er flere anlæg i Jylland med ældre ovne, end dem hos Aars Fjernvarme.

Side 43.

En anonymiseret liste over emissionsdata. udgiften kommer primært fra NOx hvor vi ikke har overskridelser på grænseværdierne. Alle andre værdier er meget lave, og det er dermed ikke en rimelig nedkvalificering af Aars Fjernvarme. Vi har NOx-rensning og kan køre lavere værdier, men efter afgiftsændringen kører vi efter grænseværdien og ikke efter mindste emissionsværdi, da dette påvirker driften i negativ retning, ved en unødvendig omkostning. Hvis overholdelse af grænseværdien ikke tæller som værende miljørigtig drift, bør lovgivningen ændres.

En anden måde at opgøre miljøbelastningen er ved at kigge på antal start/stop, da der i forbindelse med en opstart og nedlukning af anlæg er ekstraordinære emissioner.

Side 44.

En anonymiseret liste over emissionsomkostninger. Vi har bedt om aktindsigt, men ikke fået svar.

Side 46 og 47.

En anonymiseret liste over omkostninger og indtægter på ovnlinjer ved fuldlast. Ud fra de modtagne data kan vi gætte os frem til vores egen placering i tabellen.

Det er svært på kort tid at underbygge eller afvise tallene i skemaet, men her har vi indirekte bevist at omkostningerne burde være lave, når vi kan sikre en lav varmepris. Varmeprisen er lavere end standardværdien på 65 kr./GJ, og dermed er vores driftsudgifter naturligvis også lavere. Da vi samtidig som tidligere nævnt, er konkurrenceudsatte, er det vanskeligt at underbygge/afvise vores tal i offentligheden.

Da der dog er brugt en generel varmepris i materialet, der er højere end vores varmeproduktionspris, må vi kunne konkludere at vores D/V udgifter per ton er lavere end angivet. Samtidig vinder vi næste alle de udbud vi har deltaget i. Dermed kan vores behandlingspriser heller ikke retfærdiggøre, at vi skulle have høje omkostninger.

Vore resultater burde også underbygge vores påstand om, at det ikke nødvendigvis er optimalt at køre fuld kapacitet på alle ovne i flest mulige timer. En prioriteret vedligeholdelses- og driftsstrategi der tilpasses både affalds- og varmemarkedet, giver mange fordele, og dermed kan et anlæg sagtens opnå det bedste resultat ved i perioder måske at køre med 70-80 pct. af den maksimale kapacitet.

I en overgangsperiode burde man dermed uden økonomiske tab, kunne reducere kapaciteten ved at lukke ovnlinjer eller køre disse på nedsat kapacitet, uden at lukke velfungerende anlæg.

Side 51 og 52.

En anonymiseret liste over omkostninger og indtægter ved ovnlinjer ved fuldlast. Ud fra de modtagne data kan vi gætte os frem til vores egen placering i tabellen.

At vores emissionsomkostninger ligger i den høje ende, er ikke retvisende. Vi opfylder alle vore grænseværdier og har et anlæg der kan præstere lavere værdier på NOx. Dermed burde dette tal reduceres, da vi rent faktisk ligger blandt de bedste anlæg.

Side 54

Importaffald har i dag en medbetaling over 400 kr./ton dermed reelt noget højere end de anførte 350 kr./ton. Hvilket får import til at fremstå mindre attraktivt end det reelt er.

Der er i rapporten ikke indregnet forholdet at behov for energiudnyttelse er højere om vinteren end om sommeren. Muligheder for mellemlagring og mulighed for udnyttelse af biobrændsler i denne behovsforskel burde også behandles. Importaffald er også en god ressource til at tage hånd om denne forskel i varmebehov, og vi håndterer samtidig et globalt problem, der endnu ikke findes reelle alternativer til.

Anlæg med to ovnlinjer har også den fordel, at de kan behandle affald hele året og udføre revision forskudt hen over sommeren. Dermed kan anlægget bedre tilpasses det aktuelle varmebehov, som er en forudsætning for at affaldet ressourceudnyttes optimalt ved forbrænding. Alternativt skal der være fuld afsætning af varmeproduktionen hele året, ikke bare til et system hvor man har 1. prioritet, men til et fjernvarmesystem, hvor der reelt er brug for varmen. Igen må vi nævne Aalborg som et eksempel på en katastrofal dårlig ressourceudnyttelse, da en stor del af energien fra affaldet fortrænger overskudsvarme, der umiddelbart kunne udnyttes.

Side 55.

En anonymiseret liste over behandlingsomkostninger. Der er ingen tal på tabellen, så vi kan ikke tolke denne.

Side 59.

Her angives at Aars Fjernvarme ved lukning af affaldsforbrænding skal erstattes udelukkende af en varmepumpe på 21 MW-varme. Ingen supplerende biomasse til perioder med frost, hvor varmepumpen ikke vil være i stand til at levere varme.

Vores transmissionsnet er udlagt, baseret på en fremløbstemperatur på 90-100 grader celsius, ligesom flere af vore fjernvarmebrugere har brug for højere temperaturer, hvilket ikke er muligt med varmepumper. Dermed ville vores ledningsnet være kraftigt underdimensioneret. Det er ikke realistisk at opgradere hele ledningsnettet, og dermed skal der også suppleres med biomasse, etc. Samtidig er 21 MW ikke tilstrækkeligt.

Side 67.

Her nævnes at anlægget i Aalborg er billigere end Aars, hvilket umiddelbart ikke er korrekt. Vi har betydelig billigere varmepriser end Aalborg, og vi har vundet udbud af affald over RenoNord, så det er vanskeligt at finde belæg for påstanden om, at Aars skulle være dyrere end Aalborg. Samtidig må vi gentage vores bemærkning om, at affaldsvarmen ikke udnyttes optimalt i Aalborg, da denne, en stor del af året, fortrænger overskudsvarme. Dette er ikke samfundsmæssigt optimalt.

Side 74.

Her angives at Aars Fjernvarme har et højt modtagergebyr, hvilket er direkte forkert. Alt affald er dels vundet i licitation med andre værker, eller leveres af vognmænd m.v. ud fra vort prisblad. Så ingen ville vel komme til os, hvis det ikke er økonomisk attraktivt. Ser vi på prisbladet for f.eks. RenoNord har de langt højere priser. Aars Fjernvarme er forbrugerejet og et "hvile i sig selv-selskab", og på trods af, at vi skal sikre en attraktiv varmepris, har vi betydelig lavere modtagegebyr end vor nærmeste anlæg i Aalborg.

#### **Bemærkninger til rapporter fra Dansk Affaldsforening og Rambøll**

Baggrundsmaterialet fra Dansk Affaldsforening og Rambøll er behæftet med mange antagelser der ikke er underbygget eller afklaret med os. Vi kan ikke redegøre for hvorfra disse data stammer, men konstatere at de ikke svarer overens med vores nuværende data.

Vi energiudnytter det affald vi har brug for til vores varmeproduktion, hvilket vores affaldskontrakter også afspejler. Når vi har brug for bortkøling, skyldes dette, at der mangler forbrændingskapacitet. Vi sætter en bevidst høj pris om sommeren fordi vi netop skal bortkøle energien fra ekstra affald, dermed får vi kun dette affald, når der ikke er et realistisk alternativ til behandling hos os. Det angives dog også, at Rambøll ikke kan få tallene til at stemme, hvorfor det må undre at der offentliggøres fejlagtige tal.