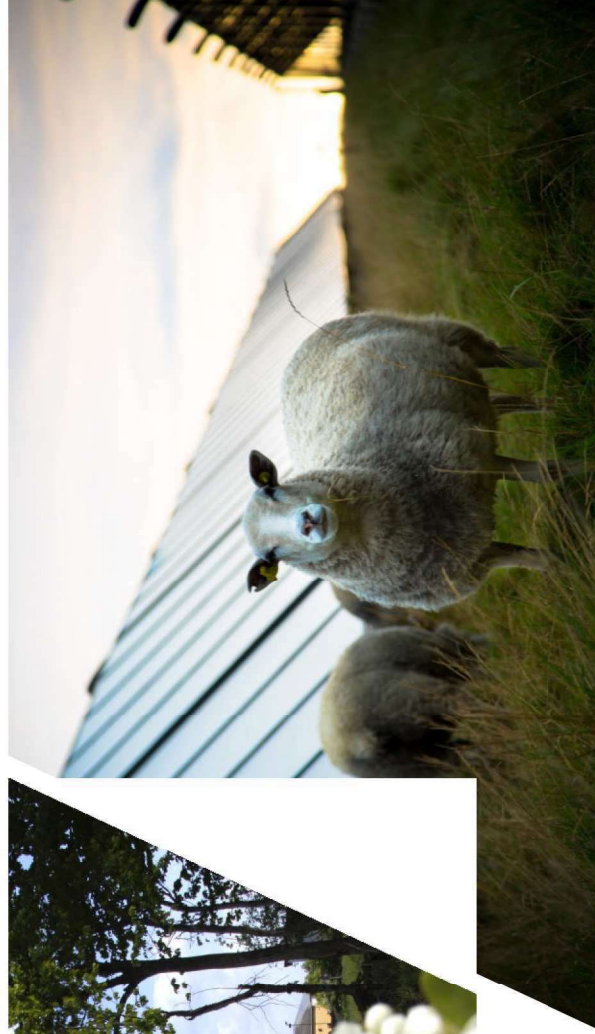




Sønderborg
 Varme



Dagsorden

- Overordnede kommentarer til rapporten og dens udgangspunkt
- Konsekvensen, hvis SKVV lukkes
- Kommentarer specifikt omkring SKVV
- Kommentarer til metoden anvendt i rapporten og den bagvedliggende analyse

Overordnede kommentarer

- Sønderborg Kraftvarme anerkender ikke resultatet og udgangspunktet for KL's arbejde - men anerkender, FSTS har fået tildelt en opgave
- KL er som interesseorganisation inhabil i forhold, hvor kommunale og forbrugerejede anlæg sammenlignes
- De forbrugerejede anlæg kan ikke indgå i et arbejde, som reelt har til hensigt at fjerne vores eksistensgrundlag

Overordnede kommentarer

- SKVV har ikke haft adgang til at se de bagvedliggende tal i rapporten – KL har afvist data hos EAE er omfattet aktindsigt
- Fejlagtige data korrigeres ud fra egne data og alene for at undgå disse udbredes yderligere

Hvis SKVV lukkes

*Erstatning af affaldsvarme med varmepumper vil alene i
produktionsomkostninger betyde en prisstigning på min.
500 kr/år for et standardhus*

*Dertil kommer en væsentlig følgeomkostning til
opgradering af ~~køle- og varmingsanlæg~~ har fået tildelt en
opgave*

*Kan betyde et igangværende konsolideringsprojekt med
sammenlægning af fjernvarmeselskaber må stoppe*

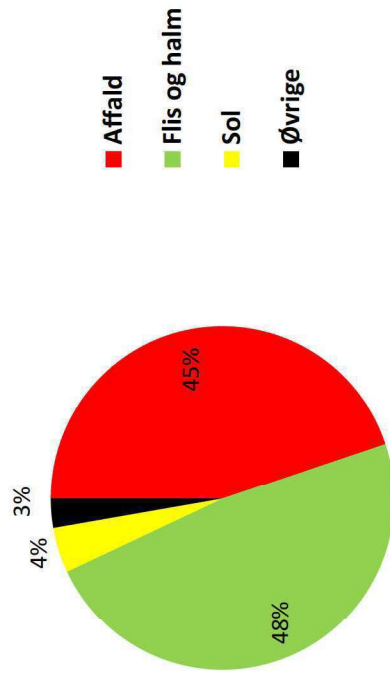
Min. 10 mistede arbejdspladser

Øget transport og risiko for mindre energidnyttelse

*Varmeforbrugerne skal holde skadesløse for mistet værdi,
øgede produktionsomkostninger og følgeomkostninger*

Forbrugerejet selskab
 Ca. 13.000 forbrugere

Fordeling Produktion 2019



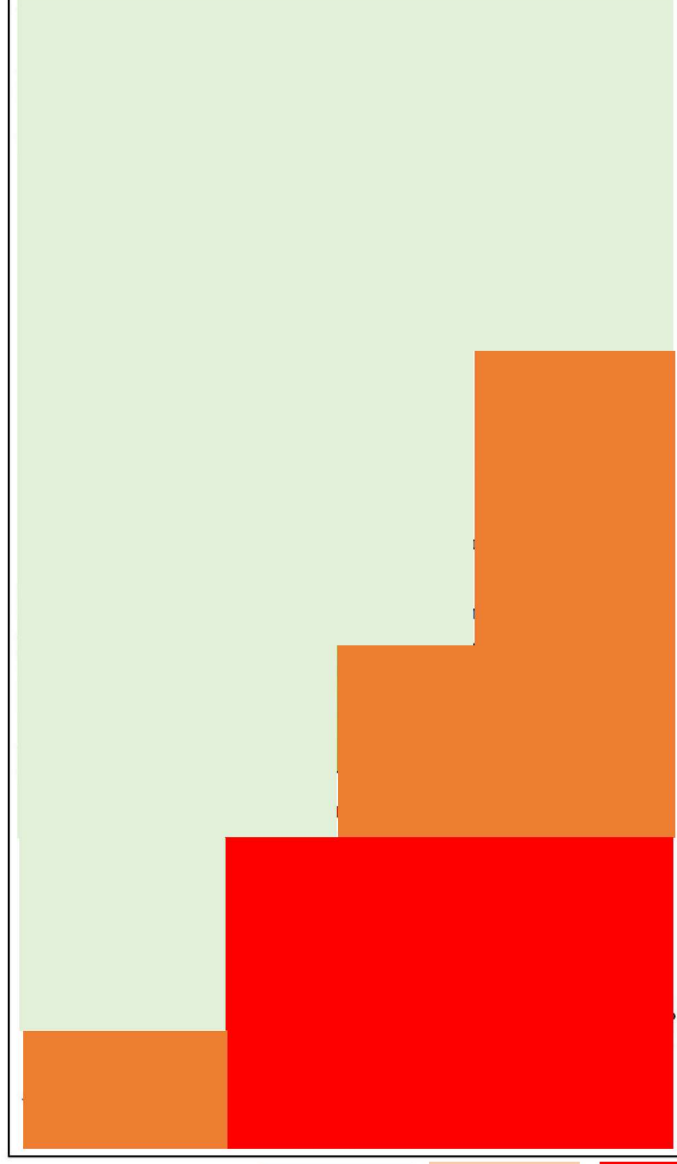
Anlægsopbygning: Sønderborg Kraftvarme

Værket er opbygget som et kombinationsværk, bestående af et gasturbine anlæg og en affaldsforbrændingslinje som deler dampturbine, fødevandssystemer osv.

Affaldslinje: Opbygget med el-filter, våd røgrensning, røggaskondensering

Fællesanlæg: dampturbine, kondensat- fjernvarmesystem, forsynings- kontrolanlæg

Gasturbine: GE-LM6000 med tilhørende kedel og gaskompressoranlæg



Opgørelse D&V for affaldsforbrænding

Korrektion: D&V til 8000 timer

El indtægter

Emissionsomkostninger

Reinverstering levetidsforlængelse

Affaldskapacitetsloft

- Sønderborg Kraftvarme har ikke et kapacitetsloft i miljøgodkendelsen.
- Den afbrændte mængde bestemmes af affaldsbrændværdien som tilføres anlægget
- Hvis et anlæg drives med høj tonnage gennem deres ovne, vidner det om et effektivt anlæg med en høj oppetid. Altså velfungerende anlæg.

Konklusion

- EA Analyserapporten beregner ”Sum behandlingsomkostninger” som bestemmer hvor på den indikativ lukkeliste (Liste A) man ligger for hvor effektiv man er som forbræningsanlæg/linje. Uden at anerkende at de bagvedliggende metoder kan anvendes til listens sammenligning, kan Sønderborg Varmes tal beregnes som følge:

Placering på liste:

Værk navn	Ovnlinje	Tekniak kapacitet [ton / time]	Idriftår [årstal]	D&V [Kr./ton]	Emissionsomkostning [Kr./ton]	El og varmeindtægt [Kr./ton]	Reinvesteringer [Kr./ton]	Sum beholdings- omkostning [Kr./ton]
				867	85	-591	0	362
				832	85	-754	33	195
				819	85	-776	54	181
				610	89	-618	81	162
				557	88	-620	46	70
				544	89	-675	111	69
				625	90	-660	0	55
				461	86	-550	52	49
				441	85	-540	41	27
				441	85	-540	41	27
				437	85	-553	50	19
				579	95	-693	27	7
				494	84	-627	42	-6
				490	101	-637	39	-6
				490	101	-637	39	-6
				463	96	-648	57	-26
				547	88	-654	-8	-28
				494	84	-652	42	-31
				435	91	-626	62	-38
				503	94	-712	53	-57
				453	86	-630	22	-69
				464	96	-670	24	-86
				463	87	-669	19	-94
				461	87	-673	3	-121
				395	88	-661	51	-127
				411	85	-685	45	-144
				352	95	-623	31	-145
				417	85	-689	34	-154
				481	84	-774	51	-158
				400	88	-699	27	-183
				348	95	-660	28	-190
				320	92	-628	9	-207
				320	92	-628	9	-207
				350	83	-675	28	-214
				351	83	-699	50	-215
				397	74	-676	-14	-219
				397	74	-676	-14	-219
				432	91	-808	31	-254
				334	89	-791	56	-312
				383	88	-826	23	-333
				383	88	-841	26	-344
				381	88	-880	23	-388

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 1:

Alle er ens og drives med samme fokus anlæg

- Kommunalt ejede anlæg har fokus på bortskaffelse af anvist affald, ikke varmepris
- Forbrugerejede anlæg har fokus på stabil varmepris, samtidig med at affalds tilvejebringelse i et konkurrenceudsat marked

De forbrugerejede anlæg har således et naturligt effektiviseringspres

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 2:

Varmepumper kan erstatte affaldsanlæg 1:1

- Et anlæg har ofte højere værdi for ejeren end strandede omkostninger
- Varmepumper har en lavere afgangstemperatur end affaldsanlæg. Medføre følgeomkostninger til investering i ledningsanlæg

Der skal kompensere for både mistet værdi og følgeomkostninger

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 3:

Analysen tager udgangspunkt i generaliseringer

- Indtægt fra el og varme salg
- Lav medbetaling på importaffald
- Reinvesteringsbehov

Det er grundlæggende forkert at erstatte anlægsspecifikke forhold med generelle antagelser, når formålet specifikt er at udpege de mindst effektive anlæg

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 4:

Ens driftsprofil for alle anlæg

- Aktuelle D&V omkostninger
- Generaliseret reinvesteringsbehov i % af nypris
- Baggrund for nypris mangler

*Afspejler generelt ikke virkeligheden.
Anlæg som har udført reinvesteringer løbende
over driften straffes med høje D&V omkostninger
og højt reinvesteringsniveau*

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 5:

Prognose forbrændingsegnet affald

- Tager udgangspunkt i MST prognose frem til 2030
- Fra 2030 forudser MST en stigning, erstattes af egen antagelse om lineær udvikling
- Tager ikke hensyn til, at samfundsudviklingen vil lukke anlæg af sig selv, f.eks. udviklingen i kvotepriser

Når man vælger at bruge MST's prognose, bør det gøres konsekvent ikke mindst da en stigning i affaldsmængder betyder færre lukninger

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 6:

Der tages udgangspunkt i ét enkelt driftsår

- Ingen vurdering af, om driftsåret er typisk for anlægget
- Kapitalomkostninger holdes udenfor
- Der tages ikke højde for, at nyere anlægs D&V omkostninger stiger over tid

Nyere anlæg favoriseres, da deres naturlige lavere D&V omkostninger i starten bruges om udtryk for fremtidig drift

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 7:

Fællesomkostninger vs. ovnspecifikke omkostninger ved anlæg med flere ovne

- 85% antages værende fællesomkostninger
- 15% antages værende ovnspecifikke omkostninger
- Fordeling ud fra tilbagemelding fra anlægsejere

Ældre ovnlinjer på anlæg med flere ovne holdes i drift på bekostning af anlæg, som kun har én ovnlinje. Det er således ikke de mindst effektive anlæg som lukkes

Metode og bagvedliggende data

Forudsætning 8:

Vurdering af miljøeffektivitet

- Bygger på historiske data
- Tager udgangspunkt i udledningen skadesomkostning
- Overholdelse af miljøtilladelse indgår ikke

Straffer anlæg, som drives mhp at undgå unødvendige omkostninger

Metode og bagvedliggende data

Gennemførelsen af KL's tilpasningsplan vil resultere i en centralisering og øget monopolisering af markedet for affaldsforbrænding

Kræver øget regulering for at sikre løbende effektiviseringspres og beskytte varmekunderne

Kommunerne, som ikke har ejerskab i et forbrændingsanlæg, skal købe sig ind i de tilbageværende forbrændingsanlæg for at kunne bruge in-house regel

Sker det ikke, falder alle forudsætninger for transport til jorden

Kære Martin,

Selv tak, vi håber I fik et indtryk af de bekymringer og overvejelser, vi har gjort os omkring KL's forslag, og at kan bruge det som input til den videre proces.

Som nævnt på mødet er BEATE ikke retningsvisende for affaldslinjens omkostninger, hvorfor der henvises til det fremsendte notat, hvor vi opgøre D&V omkostningerne til ■■■■■ svarende til ■■■ kr./ton behandlet affald. Da anlægget er et kombinationsværk er BEATE indberetningen korrigeret inkl. korrektion for omkostninger til distribution/ transmission af varme.

I ovenstående indgår ikke:

- Finansielle omkostninger til lån,
- Køb af supplerende brændsel (biomasse mv., men ikke affald)
- Transportomkostninger

Der er ligeledes ikke fratrullet indtægter fra produktion af el eller andet.

Langt den største del af både løbende vedligehold og større projekter er indregnet i D&V beløbet og føres over driften. Af seneste årsregnskab (note 3, side 16) fremgår der således, at årets afholdte anlægsomkostninger = årets tilvækst i investeringsbidrag, er 0 i 2019 og 18 t.kr. i 2018. I vores notat har vi indregnet ■■■ kr./ton til større vedligeholdsgaver frem mod 2040, som afskrives over komponentens levetid. Vi har ikke planlagt en decideret levetidsforlængelse, da vores filosofi med løbende at gennemføre større vedligeholdsgaver overflødigør dette.

Vi er vil gerne igen gøre opmærksom på at vi ikke mener de enkelte anlæg sammenlignes på lige vilkår, når man på den ene side medtager afskrivninger i reinvesteringer på afskrevne anlæg, men undlader at medtage afskrivninger på nyere anlæg. Det er for os at se to sider af samme sag.

I forhold til den afbrændte affaldsmængde og kapacitet hos Sønderborg Kraftvarme:

Affaldsmængden afbrændt i Sønderborg er bestemt af brændværdien i affaldet. Helt specifikt er det bestemt den brændte mængde af kedlens udlagte termiske effekt på 8,4 kg/s damp ved 420°C, 60 bar (27,1 MW). Resten af energien opsamles i røggaskondenseren og forlader anlæggets skorsten med 45°C. Efter vores viden er Sønderborg Kraftvarme ikke unik på dette punkt hvorfor den afbrændte mængde er en funktion af anlæggets opetid og mulighed for at køre ved fuldlast. Så lav tonnage gennem ovnen, korrelere direkte, med en dårlig udnyttelsesgrad af forbrændingsanlægget såfremt det antages anlæggene drives indenfor rammerne af miljøgodkendelsen.

(Link til miljøtilladelse fjernet)

De anførte 67.000 ton *kunne* være et udtryk for den tekniske kapacitet ved den brændværdi, anlægget er udlagt efter.

I forhold til anlæg med flere affaldslinjer:

Jeg har hurtigt kigget på vores tal og min vurdering er at ca. 50% er fælles og 50% er direkte affaldslinjespecifikt. Hvis vi havde en ovnlinje mere, svarende til den nuværende, ville budgettet estimeres til at stige fra ca. ■■■ mio. kr. herefter udgør fællesudgifter 33% osv. Der antages her, at affaldslinjer deler damp turbine. Men man skal også her være opmærksom på, at vores "grundanlæg" som vist på mødet består af en damp turbine, en affaldslinje og fællesanlæg.

Generelt vil det vil være sådan, at jo flere ovnlinjer man har, desto mindre fylder fællesomkostningerne og vi har svært ved at se man "blot" kan anvende 85/15 ukritisk på de enkelte anlæg. Vil man have et ordentlig grundlag til at vurdere de enkelte ovnlinjer, bør man skal gennemgå det enkelte anlægs kontoplan og lave beregningerne på grundlag af dette. Generaliseringer medfører i stedet lukning af effektive anlæg med én ovnlinje, mens mindre effektive ovnlinjer, som drives i kombination, bevares i drift, hvilket er ude af trit med præmisserne i Klimaafspraken.

Venlig hilsen/Best regards



[Redacted]
[Redacted]
Tværgående afdeling
[Redacted]@sfjv.dk
Tlf. [Redacted]
Mob. [Redacted]

www.sfjv.dk

Fra: Martin Windelin (FSTS) <mw@forsyningstilsynet.dk>

Sendt: 13. januar 2021 16:55

Til: [Redacted]@sfjv.dk>; [Redacted]@ak64.dk>; [Redacted]@sfjv.dk>

Cc: Lars Martin Jensen (FSTS) <LMJE@forsyningstilsynet.dk>

Emne: Supplerende spørgsmål om Sønderborg Kraftvarmes indberetning af totale driftsomkostninger ekskl. afskrivninger og afgifter til BEATE

Kære [Redacted]

Tak for et godt møde i dag.

Ved vores møde i dag aftalte vi at FSTS ville sende et par supplerende spørgsmål om Sønderborg Kraftvarme I/S's indberetning af *totale driftsomkostninger ekskl. afskrivninger og afgifter* til BEATE, der, så vidt vi kan se, er blevet hovedkilde til opgørelsen af totale driftsomkostninger for Sønderborg Kraftvarme i Ea's analyserapport. Ifølge vores oplysninger har Sønderborg Kraftvarme indberettet følgende beløb for årene 2017-2019 [Redacted] mio.kr.

Vi vil særligt bede jer redegøre for, i hvilket omfang der i de totale driftsomkostninger ekskl. afskrivninger og afgifter indgår driftsomkostninger til:

- a) Affaldsforbrænding samt produktion af el og varme
- b) Distribution/transmission af varme.

Vi vil endvidere bede jer om at forklare, i hvilket omfang, der indgår følgende omkostningstyper i ovennævnte kategori a):

- Finansielle omkostninger til lån,
- Køb af supplerende brændsel (biomasse mv., men ikke affald)

- Transportomkostninger
- Er fradraget indtægter fra salg af el eller andet i a)

I må meget gerne angive størrelsen på de forskellige beløb, der måtte indgå i opgørelsen.

Endelig vil vi bede jer forklare i hvordan I som hovedregel håndterer udgifter til vedligeholdelse af jeres anlæg, herunder i hvilket omfang I straksafskriver sådanne udgifter eller aktiverer og afskriver dem over tid.

Vi beklager det korte varsel frem til udgangen af ugen og håber det alligevel vil være muligt for jer at besvare vores spørgsmål skriftligt.

Måtte I have spørgsmål til ovennævnte, kan I kontakte chefkonsulent Lars Martin Jensen, lmje@forsyningstilsynet.dk, mobil: 41 71 53 97.

For øvrige spørgsmål kan I som tidligere nævnt kontakte mig.

Mvh
Martin

Med venlig hilsen / Kind regards

Martin Windelin
Chefkonsulent / Chief Advisor
+45 4171 5405 / mw@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet

FORSYNINGSTILSYNET / DANISH UTILITY REGULATOR
Torvegade 10, DK-3300 Frederiksværk
+45 4171 5400 / post@forsyningstilsynet.dk



Forsyningstilsynet behandler dine personoplysninger med det formål at vejlede dig, besvare dine henvendelser eller som led i Forsyningstilsynets varetagelse af sine myndighedsopgaver. [Læs vores persondatapolitik](#)

Notat

Til: Forsyningstilsynet
Fra: Sønderborg Varme
Kopi: Bestyrelsen for Sønderborg Varme

Kommentarer til KL's plan for at tilpasse kapacitet for affaldsenergi frem mod 2030.

Indledning

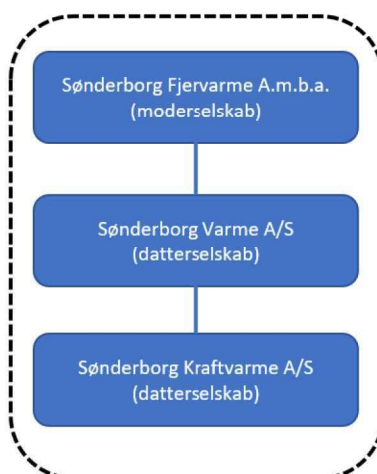
Som en del af "Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi" af 16. juni 2020, har KL den 18. december 2020 offentliggjort deres forslag til at tilpasse kapaciteten for affaldsenergi til den indenlandske affaldsmængde til forbrænding, ved at reducere den miljøgodkendte kapacitet med 30% senest i 2030.

Rammerne for KL's arbejde er beskrevet i 13 punkter i Klimaftalen af 16. juni, hvor der her skal fremhæves, at planen skal være lovmedholdelig og sikre, at de mindst miljø- og energieffektive anlæg lukkes.

I rapporten udpeges Sønderborg Kraftvarme A/S (SKVV) som ét af i alt 10 anlæg til lukning.

SKVV er et 100% ejet datterselskab af Sønderborg Varme A/S, som er et 100% ejet driftsselskab under Sønderborg Fjernvarme A.m.b.a. SKVV er således ét af i alt fem forbrugerejede affaldsbehandlingsanlæg i Danmark. De øvrige er Kraftvarmeværk Thisted I/S, Aars Fjernvarme A.m.b.a., Hammel Fjernvarme A.m.b.a. og Fjernvarme Horsens A/S.

Koncernen



SKVV indsamler ikke selvstændigt affald, men er afhængig af at byde på affald, som ikke indsamles i kommuner med eget anlæg, eller som har affaldsmængder udover egen kapacitet. Samtidig modtager anlægget liberaliseret erhvervsaffald.

Som et led i behandlingen af KL's forslag til kapacitetstilpasning, har Energistyrelsen (ENS) bedt Forsyningstilsynet (FSTS), om en vurdering af KL's forslag. I forlængelse af det har FSTS inviteret SKVV til et møde med henblik på at få vores tilbagemelding på KL's arbejde, herunder også Ea Energianalyses (EAE) underliggende rapport "Kapacitetstilpasningsplan for affald – analyserapport", som danner baggrund for KL's forslag.

SKVV deltager gerne i et sådant møde, men gør i den forbindelse opmærksom på, at da der er ikke lov hjemmel til at kræve et forbrugerejet lukket via en politisk aftale, kan vi som forbrugerejet anlæg ikke anerkende fremgangsmåden, som er anvendt i forslaget fra KL.

Vi anerkender derfor heller ikke resultatet, og det forpligter ikke os som forbrugerejet anlæg.

I det omfang vi vælger at korrigere fejlagtige data, er det alene for at undgå, at bestemte urigtige oplysninger udbredes yderligere. Det betyder ikke, at vi er enig i de data, der i øvrigt er anført i KL's forslag mv.

Sønderborg Kraftvarme har ikke tidligere set og kommenteret de anvendte data, og har derfor begæret aktindsigt i alle data, der ligger til grund for KL's forslag til tilpasningsplan inkl. analysearbejdet fra EAE. Vi har ikke modtaget andre data fra KL, end den tabel der er rundsendt med KL's høringsbrev. KL har derimod pr. mail den 8/1 2021 oplyst, at de bagvedliggende tal og beregninger ligger hos EAE, og indgår ikke i det materiale KL ligger inde med, og disse derfor ikke er en del af aktindsigten.

Kommentarerne er sammenfattet i dette notat, og er for overskuelighedens skyld opdelt i:

- Overordnede kommentarer til rapporten og dens udgangspunkt
- Kommentarer til metoden anvendt i rapporten og den bagvedliggende analyse
- Kommentarer specifikt omkring SKVV
- Konsekvensen, hvis SKVV lukkes

Overordnede kommentarer til rapporten og dens udgangspunkt:

Både KL og EAE anfører flere steder, med forskellig formulering, at de forbrugerejede anlæg ikke har ønsket at bidrage med data til analysen. Sandheden er, at den politisk valgte form og rammerne for arbejdet, ikke giver de forbrugerejede anlæg mulighed for at deltage.

De forbrugerejede anlæg er allerede i dag undergivet den fri konkurrence om affaldet, som fremtræder som alternativet til KL's samarbejde med myndighederne. Samarbejdet tilsigter således at undgå det liberaliserede marked for affald til forbrænding, som allerede i dag er de forbrugerejede anlægs eksistensgrundlag på dette punkt. De betingelser og forudsætninger, som KL i denne sammenhæng arbejder med, går tilsvarende ud på at fjerne grundlaget for vores anlæg, ved at søge at låse affaldet til bestemte anlæg gennem aftale, anvisning mv.

Det er ikke muligt for de forbrugerejede anlæg at deltage i et samarbejde, der tilsigter at fjerne anlæggenes eksistensgrundlag mht. affald.

Det må også ses i sammenhæng med, at de forbrugerejede anlæg, er ejet af varmemeforbrugerne på grund af den store betydning disse anlæg har for varmemeforsyningen. Anlæggene leverer grundlasten i fjernvarmesystemerne og bidrager til at holde forbrugernes varmepris konkurrencedygtig og lavest mulig.

Der er på dette grundlag truffet vidtrækkende varmeplanmæssige dispositioner, som bygger på fortsat drift af anlæggene, som grundlastenheder i varmeforsyningerne, af hensyn til såvel varmepriser som forsyningssikkerhed.

I modsætning til dette hviler kommunernes engagement i affaldsforbrændingsanlæg grundlæggende på kommunernes pligt til at kunne sikre bortskaffelse af affald, herunder ved forbrænding.

De forbrugerejede anlæg ejes alle ultimativt af andelsselskaber, i A.m.b.a.'er, og det betyder, at det er selskabernes respektive generalforsamlinger, der har den afgørende og øverste beslutningskompetence. Når det drejer sig om noget så afgørende indgribende som mulig nedlæggelse af varmegrundlasten, vil det være selskabsmæssigt uforsvarligt at indgå i et samarbejde herom, uden en forudgående forelæggelse for – og godkendelse af – generalforsamlingerne.

Ledelsen af anlæggene må ikke, ved at engagere sig i et sådant arbejde risikere, at de forbrugerejede anlæg direkte eller indirekte kan tages til indtægt for resultatet af et sådant samarbejde.

Tværtimod medfører bl.a. selskabsstrukturen, at de forbrugerejede anlæg ikke er og ikke må kunne anses for bundet af resultatet af KL's arbejde. Ikke mindst da KL må anses som klart inhabil til at forestå en analyse, som både omfatter kommunale og forbrugerejede anlæg, da de som interesseorganisation for kommunerne har en klar interesse i at bevare driften på kommunalt ejede anlæg. Rapportens konklusioner er da også inden offentliggørelse behandlet i KL systemet, herunder også bestyrelsen som består af politisk valgte medlemmer, uden mulighed for indflydelse for de forbrugerejede anlæg.

Efter grundlovens § 73 kan ingen som bekendt tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det, og det kan i så fald kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Det forekommer at være en vanskelig opgave at argumentere for, at almenvellet kræver ekspropriation af de miljømæssigt dårligst performende forbrændingsanlæg, i en situation hvor klima- og CO₂-udfordringerne har været både belyst og velkendt i efterhånden mange år. Dertil kommer, at forbrændingsanlæggene fra myndighedsside i Danmark vedvarende har været underlagt myndighedsgodkendelse og -tilsyn.

Heller ikke i EU-lovgivningen findes det hjemmel, man kan derimod nærmere sætte spørgsmålstejn ved, om KL's forslag er i konflikt med EU's retningslinjer om fri konkurrence, idet planen indebærer tvangslukning af forbrændingskapacitet uden gyldig grund og dermed fjerner grundlaget for varernes fri bevægelighed.

Gennemførelsen af KL's tilpasningsplan vil resultere i en centralisering og øget monopolisering af markedet for affaldsforbrænding, som kræver, at de kommunerne, som ikke har ejerskab i et forbrændingsanlæg, køber sig ind i de tilbageværende forbrændingsanlæg. Sker det ikke, vil in-house reglerne ikke kunne bruges, og forudsætningerne for transport vil falde til jorden, da affaldet så skal udbydes til behandling uden kontrol med hvilket anlæg der vinder udbuddet.

Øget centralisering og monopolisering vil ydermere kræve, der opbygges en ny regulering for området, da det naturlige effektiviseringspres udebliver. Varmeforbrugernes skal fortsat beskyttes via prislofter, da de bliver tvangsindlagt til at aftage varme fra affaldsanlæg mange år frem, og der må indbygges en udligningsordning mellem kommunerne, så borgerne i kommuner der får længere afstand til et forbrændingsanlæg, friholde for ekstraomkostninger til transport.

Det kan i det hele taget være svært at se, hvordan forbrugerejede anlæg og det erhvervsaffald, som allerede er liberaliseret, vil kunne passe ind i den centralisering og monopolisering, som gennemførelsen af KL's forslag vil medføre.

Konklusion:

Med baggrund i ovenstående kan de forbrugerejede anlæg ikke kan være omfattet af KL's arbejde. Dels som følge af anlæggenes ejerskab og manglende lovhjemmel til ekspropriation, dels fordi KL må anses for inhabile i en vurdering af de forbrugerejede anlæg i sammenligning med kommunalt ejede anlæg.

Gennemførelsen af KL's forslag vil betyde øget centralisering og monopolisering af sektoren, hvor fri konkurrence vil have svære vilkår, og hvor der er behov for ny regulering, som sikrer et effektiviseringspres på forbrændingsanlæggene og beskytter varmemeforbrugerne og borgerne i berørte kommuner.

Kommentarer til metoden anvendt i rapporten og den bagvedliggende analyse.

Som nævnt tidligere bygger KL's forslag for kapacitetstilpasning på en analyse foretaget af EAE. Til dette analysearbejde kan overordnet bemærkes følgende:

- Helt grundlæggende tages der udgangspunkt i, at alle forbrændingsanlæg er ens og drives ud fra samme fokusområde:
Kommunalt ejede affaldsforbrændingsanlæg er rene affaldsforbrændingsanlæg, med en eller flere ovne, med fokus på bortskaffelse af forbrændingseget affald og ikke på varmeprisen.
De forbrugerejede anlæg har derimod naturligt fokus på at fastholde en stabil og konkurrencedygtig varmepris, *samtidig* med, at man tilbyder behandling af forbrændingseget affald i et konkurrenceudsat marked. Fokus på lav varmepris, og samtidig konkurrenceudsættelse af affaldsbehandlingen, medfører et naturligt løbende effektiviseringspres, for at kunne tiltrække affald til behandling og samtidig fastholde en konkurrencedygtig varmepris
- Det forudsættes varmepumper kan erstatte affaldsanlæggene en-til-en uden følgeomkostninger:
Denne antagelse er helt forfejlet da fjernvarmeselskabernes ledningsnet er udlagt til en højere fremløbstemperatur end varmepumper kan levere. En konvertering, fra varme fra affaldsforbrænding, til varme fra varmepumper, vil derfor medføre afledte omkostninger til opgradering af ledningsnet, som varmeselskaberne, og dermed forbrugerne, skal kompenseres for.
Ud over strandede omkostninger og omkostninger til erstatningskapacitet, skal følgeomkostninger også indgå
- Analysen bygger på generaliseringer:
F.eks. ens afregning for el og varme (350 kr/MWh og 65 kr/GJ), lav medbetaling på importaffald (350 kr/ton), samt ensartet reinvesteringsbehov (20% af nypris ved 25 år og herefter 20% af nypris for hver 15 år).
Det er grundlæggende forkert at erstatte anlægsspecifikke forhold med generelle antagelser, når formålet er at udpege specifikke anlæg til lukning

○ Reinvesteringsbehov:

Som nævnt ovenfor, forudsættes der et ensartet reinvesteringsbehov for alle anlæg/ovnlinjer (20% af nypris ved 25 år og herefter 20% af nypris for hver 15 år) for alle anlæg.

Overordnet fremgår det ikke, hvordan man har vurderet nyprisen på et givet anlæg.

Fremgangsmåde forudsætter, at alle anlæg drives ud fra en grundfilosofi med minimale løbende udgifter til D&V og regelmæssige levetidsforlængelser.

Det betyder, at anlæg, som drives med højt niveau på D&V, og heraf afledt mindre behov for levetidsforlængelser, straffes dobbelt i sammenligningen, hvor der tages udgangspunkt i aktuelle D&V omkostninger og et generaliseret højt reinvesteringsbehov, hvor der ydermere indregnes, at man gennemfører en fuld reinvestering kort tid før 2040.

Ingen ansvarlig anlægsejer vil handle på den måde, og man må nødvendigvis tage udgangspunkt i det enkelte anlægs aktuelle D&V profil.

Bemærk i øvrigt, at den anvendte metode for nogle anlæg ender med negativt reinvesteringsbehov, da scrapværdien modregnes. Det burde i sig selv give anledning til revurdering af fremgangsmåden.

○ Prognose affaldsudvikling:

Man følger Miljøstyrelsens (MST) forventede udvikling i affaldsmængde indtil 2030, men herefter fastholder man konstant niveau på trods af, at MST's prognose forudser en stigning.

Vælger man at bruge en myndigheds prognose, må det fastholdes konsekvent, ikke mindst da følsomhedsberegningerne viser, at en stigning i affaldsmængde betyder færre anlæg skal lukkes

○ Der tages udgangspunkt i ét enkelt driftsår:

Når man tager udgangspunkt i ét enkelt driftsår, uden skelen til, om dette driftsår er typisk for anlæggets fremtidige drift, anlægges man et historisk udgangspunkt, som betyder resultatet ikke uden videre kan antages at være repræsentativt for den fremtidige drift. Denne fremgangsmåde, kombineret med at afskrivninger og finansieringsomkostninger holdes udenfor, favoriserer nye anlæg, som naturligt har lave D&V omkostninger i starten, men som så senere vil få højere løbende D&V, frem for ældre anlæg, som har nået et mere realistisk og stabilt niveau for D&V omkostninger.

At et anlæg er nyt, medfører ikke nødvendigvis høj miljø- og energieffektivitet.

○ Fordelingen mellem fælles omkostninger og ovnspecifikke omkostninger på anlæg med flere ovne af forskellig alder:

For anlæg med flere ovnlinjer, forudsætter analysen, at 85% af omkostningerne er fællesomkostninger, som bibeholdes uanset antal ovne i drift, og kun 15% er ovnspecifikke omkostninger. Fordelingen mellem fællesomkostninger og ovnspecifikke omkostninger tager bl.a. udgangspunkt i tilbagemeldinger fra de kommunale selskaber selv (!).

Tilbagemeldingerne er ikke overraskende, da fremgangsmåden legaliserer, at ældre ovnlinjer holdes i drift, selvom det ikke lever op til kravet om, at de mindst miljø- og energieffektive behandlingsanlæg (= ovnlinjer) skal lukkes

○ Evaluerings af miljøeffektivitet:

Miljøeffektivitet er i EAE analysen fastlagt som samfundsøkonomisk skadesomkostning på baggrund af emissionsfaktor fra spørgeskema og BEATE.

Da alle anlæg er underlagt samme anlægskrav jvf. BREF og BAT, og som en konsekvens af proportionalitets-princippet, har sammenlignelige krav i miljøgodkendelserne, er det ingen overraskelse, at den beregnede skadespåvirkning for de enkelte ovnlinjer ikke varierer ret meget.

Fremgangsmåden tager ikke taget højde for, at anlæg med fokus på effektiv drift, drives med henblik på at overholde kravene i miljøgodkendelsen, og ikke på at minimere udledningerne, da dette må anses som en nødvendig omkostning.

SKVV har installeret deNOx anlæg, og vil ved øget brug af dette kunne reducere NOx udledningen væsentligt

Hvor gode de enkelte anlæg er til at overholde deres miljøtilladelse inddrages ikke i undersøgelsen, men ville efter vores vurdering give et mere retvisende billede af, hvor miljøeffektivt det enkelte anlæg drives.

Rapporten siger derfor ikke noget om hvilken anlæg som er de mest miljøeffektive

Kommentarer specifikt omkring SKVV.

EAE's analyserapport bruger helt grundlæggende den beregnede værdi "Sum behandlingsomkostninger" som et udtryk for hvor effektiv et anlæg/ovnlinje drives. Anlæg/ovnlinjer rangeres derefter på den indikativ lukkeliste (Liste A).

Som det allerede er fremført, er vi ikke enige i det overordnede udgangspunkt, hvor de 5 forbrugerejede anlæg inddrages i en analyse ledet af KL, og som munder ud i et resultat, som der ikke er lovhjemmel for at gennemføre.

Dertil finder vi, at de metodiske valg, der træffes undervejs betyder, resultatet ikke kan anses som dækkende for det enkelte anlæg.

Vælger man en fremgangsmåde, hvor de enkelte anlæg/ovnlinjer sammenlignes, må datagrundlaget nødvendigvis afspejle virkeligheden, hvilket ikke er tilfældet for SKVV.

Hvis vi, uden at anerkende fremgangsmåden og konklusionerne i øvrigt, reviderer tallene for SKVV, vil det give et ganske andet resultat:

	EA Analyse	SKVV
D&V fordelt på ovnlinjer [kr/ton affald]		
Emissionsomkostninger [kr/ton affald]		
Emissionsomkostninger CO2 [kr/ton affald]		
Elindtægter [kr/ton affald]		
Varmeindtægter [kr/ton affald]		
Annuiserede reinvestering [kr/ton affald]		
Samlet nettoomkostning [kr/ton affald]		
Samlet nettoomkostning, optimeret NOx [kr/ton affald]		

Det betyder at Sønderborg Kraftvarme er placeret forkert på listen. Herunder ses den korrekte placering:

Værk navn	Ovnlinje	Teknisk kapacitet [ton / time]	Idriftår [årstal]	D&V [Kr. / ton]	Emissionsomkostning [Kr. / ton]	El- og varmeindtægt [Kr. / ton]	Reinvesteringer [Kr. / ton]	Sum behandlingsomkostning [Kr. / ton]
				867	85	-591	0	362
				832	85	-754	33	195
				819	85	-776	54	181
				610	89	-618	81	162
				557	88	-620	46	70
				544	89	-675	111	69
				626	90	-660	0	55
				461	86	-550	52	49
				441	85	-540	41	27
				441	85	-540	41	27
				437	85	-553	50	19
				579	95	-693	27	7
				494	84	-627	42	-6
				490	101	-637	39	-6
				490	101	-637	39	-6
				468	96	-648	57	-26
				547	88	-654	-6	-28
				494	84	-652	42	-31
				436	91	-626	62	-38
				508	94	-712	53	-57
				453	86	-630	22	-69
				464	96	-670	24	-86
				468	87	-669	19	-94
				461	87	-673	3	-121
				395	88	-661	51	-127
				411	85	-685	45	-144
				352	95	-623	31	-145
				417	85	-689	34	-154
				481	84	-774	51	-158
				400	88	-699	27	-183
				348	95	-660	28	-190
				320	92	-628	9	-207
				320	92	-628	9	-207
				350	83	-675	28	-214
				352	83	-699	50	-215
				397	74	-676	-14	-219
				397	74	-676	-14	-219
				432	91	-808	31	-254
				334	89	-791	56	-312
				383	88	-826	23	-333
				383	88	-841	26	-344
				381	88	-880	23	-388

Med baggrund i ovenstående, og øvrige kommentarer, vil vi fastholde, **at analysen ikke i sin nuværende form kan anvendes til at udarbejde en plan for tilpasning af forbrændingskapaciteten.**

For yderligere uddybning af tallene for SKVV henvises til vedlagte notat "Gennemgang af fakta i EA Energianalyses rapport, udarbejdet for KL"

Konsekvens hvis SKVV lukkes.

Hvis SKVV lukkes og erstattes en-til-en med varmepumper, uden følge udgifter af nogen art, som forudsat i KL's plan, vil det betyde en stigning på ca. 500 kr. om året for et standardhus.

Varmeproduktionen i Sønderborg Varme er af effektivitetshensyn centraliseret med de to største produktionsenheder i centrum. Herfra kræves en fremløbstemperatur på op til 90 °C i vintermånederne for at kunne levere den nødvendige effekt. Det betyder, varmepumper ikke kan anvendes, uden en væsentlig meromkostning til opgradering af ledningsnettet, som kommer ud over ovennævnte.

Sønderborg Kommune vil miste ca. 10 arbejdspladser, og hvis de sønderjyske kommuner ikke kompenseres for øgede transportomkostninger, vil både borgere og erhverv blive belastet med øgede omkostninger til transport af affald.

Der er forudsat, at affald som nu behandles på SKVV, fremadrettet kan behandles hos Energnist i Kolding. Os bekendt har dette anlæg allerede forberedt en lukning af en ovnlinje, da anlægget ikke er konkurrencedygtigt som varmeleverandør i TVIS-systemet. Modtagelse af yderligere affald vil derfor sandsynligvis medføre større reinvesteringsbehov end forudsat i analysen, og der vil være stor risiko for, at energiindholdet i affaldet ikke udnyttes i samme omfang som på SKVV.

Sønderborg Varmes naturlige fokus er, at ejerne (varmeforbrugerne) holdes skadesløse og også fortsat sikres en stabil og konkurrencedygtig varmeforsyning. Såfremt denne præmis kan sikres, indgår Sønderborg Varme gerne i en dialog.

Da vi som tidligere nævnt ikke har haft tilgang til de bagvedliggende data, forbeholder vi os ret til fortsat at kommentere tallene og de afledte konklusioner.

Sønderborg den 11. december 2021.
