



Vurdering af KL kapacitetsanalyse på møde med Forsyningstilsynet

Møde mellem MEC BHP og Forsyningstilsynet

Deltagerne i mødet var:

Fra Forsyningstilsynet:

- kontorchef Peder Kongsted
- chefkonsulent Martin Windelin
- chefkonsulent Lars Martin Jensen
- fuldmægtig Philippa Kruse Palmer

Fra MEC BHP:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

6. januar 2021 afholdtes et Skype møde mellem MEC BHP og Forsyningstilsynet med udgangspunkt i nedenstående punkter udsendt af Forsyningstilsynet før mødet:

- Hvad er jeres vurdering af analysens datagrundlag, herunder af de specifikke data, som er anvendt for jeres anlæg og som fremgår i summarisk form i ovennævnte tabel, som KL har tilsendt de enkelte anlæg.*
- Hvad er jeres vurdering af EA analysens beregningsantagelser?*
- Hvad er jeres vurdering af analysetilgangen/metodevalgene i EAs analyse?*
- Hvad er jeres vurdering af analysens resultater om "mindst effektive anlæg"?*



MEC BHP overordnet position

MEC BHP konstaterer, at anlægget ifølge analyserapporten fra EA Energianalyse har så lave behandlingsomkostninger, at anlægget ikke er på rapportens liste A, hvor de 23 analyserede anlæg er rangeret ud fra analysens hovedkriterier nemlig behandlingsomkostninger og miljøstandard. At anlægget alligevel figurerer på den endelige lukningsliste B skyldes alene, at anlæggets affaldsdel er teknisk udtjent med udgangen af 2031, hvorfor konsulenten har valgt at placere anlægget på listen.

MEC BHP har den overordnede position, at man er villig til gennem nedlukning af anlæggets affaldsdel i 2030 at bidrage til den politisk vedtagne reduktion af affaldsforbrændingskapacitet, som den kommer til udtryk i KL's plan for kapacitetsbegrænsning på betingelse af:

- Opnåelse af fuldstændig kompensation for strandede investeringer, der foreløbigt er opgjort til 145 mio. kr. og nedlukningsomkostninger på i størrelsesordenen 100 mio. kr. samt omkostninger til dobbeltdrift og tab i forbundet biogasanlæg indenfor varmforsyningsloven, der ikke er opgjort endnu
- Mulighed for fortsat varmeproduktion på basis af eksisterende biokedel og certificeret biomasse til forsyning af forbrugerne
- At overgangen til anden varmeproduktion ikke medfører en højere varmepris end ved evt. levetidsforlængelse af det nuværende anlæg.

Det bemærkes at de nævnte beløb er foreløbige, hvorfor MEC BHP tager forbehold for senere ændringer.

Mulighedsanalyse

MEC BHP har som led i strategiprocesen frem mod 2031 i september 2020 igangsat en mulighedsanalyse, der giver et første bud på, hvordan fremtidens varmeproduktion og forsyning i Holstebro-Struer området kan indrettes. Mulighedsanalysen opererer med tre grundscenarier.

- Basisscenarie med forbrændingskapacitet som i dag
- Minimumsscenario med minimal affaldsforbrænding suppleret med andre kilder
- 0-scenario uden affaldsforbrænding med varmepumper etc.

Levetidsforlængelse af den eksisterende biokedel indgår i scenarierne.

Scenarierne modelleres over varighedskurven for MEC BHP således at der ikke alene tages højde for den samlede leverede effekt, men også dens fordeling over året. Det bemærkes i den forbindelse, at MEC BHP dækker ca. ■■■ pct. af det samlede varmebehov i Holstebro-Struer varmforsyningsområdet. (Varmeproduktionen fra affaldsøvnene dækker alene ■■■ pct. af områdets varmebehov)

Mulighedsanalysen vil for hvert af de analyserede scenarier fremkomme med et bud på:



- Den anlægsmæssige sammensætning af varmeforsyningssystemet og antallet af driftstimer for de enkelte anlægsdele
- Investeringsniveauet
- Den resulterende varmepris

Mulighedsanalysen forventes at foreligge ultimo februar 2021.

KL analysens data og antagelser

EA Energianalyse har anvendt Balmoral modellen til beregningerne i analyserapporten. Modellen er internationalt anerkendt, men på baggrund af rapporten oplysninger og kildehenvisninger er det umuligt for MEC BHP at vurdere modellens anvendelighed til behandling af de af MEC BHP indsendte data.

En række af analyserapportens antagelser kan vi imidlertid ikke genkende fra de af os indsendte oplysninger:

- 134 mio. kr. i levetidsforlængende investeringer, som ikke er et tal der er oplyst af os. Tværtimod har vi i vores besvarelser understreget, at levetidsforlængelse udover 2031 ikke er meningsfuld, hvorfor posten ikke er relevant
- 85 % fællesomkostninger for affaldsovnene, som ikke er et tal, som vi har oplyst. Vi er enige i at drift med én ovnlinje på anlægget i stedet for to ikke efter vores opfattelse vil reducere driftsomkostningerne forholdsmæssigt – men vi har ikke et bud på hvor stor en andel af fællesomkostninger som ikke vil falde væk ved at den ene ovn tages ud af drift
- Nedlukning af hele anlægget er en antagelse, som konsulenten gør i analyserapporten, hvilket også indebærer nedlukning af MEC BHP's biokedel, som ikke har indgået i analysen. Dette er misvisende, da biokedlen kan levetidsforlænges, hvilket indgår i den ovennævnte mulighedsanalyse.

Kompensation

Den politiske aftale opererer med 70 pct. kompensation for strandede investeringer finansieret af en pulje på 200 mio. kr., mens KL planen forudsætter 100 pct. kompensation. Dette rejser dog spørgsmålet om muligheden for at indregne de sidste 30 pct. i varmeprisen. MEC BHP vil udarbejde et separat juridisk notat herom fremsende separat spørgsmål til Forsyningstilsynet vedr. denne problemstilling, og ønsker et meget hurtigt svar på dette forhold.